

---

## ПСИХОЛОГИЯ ЗАМЕЩАЮЩЕГО РОДИТЕЛЬСТВА PSYCHOLOGY OF SUBSTITUTE PARENTING

---

### Основные трудности в деятельности специалистов служб сопровождения замещающих семей

*Шульга Т.И.*

ГОУ ВО МО «Московский государственный областной университет» (ГОУ ВО МО МГОУ),  
г. Москва, Российская Федерация  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3584-6087>, e-mail: [shulgatiana@gmail.com](mailto:shulgatiana@gmail.com)

Статья посвящена исследованию трудностей в деятельности специалистов служб сопровождения замещающих семей. «Мониторинг по определению потребности в повышении уровня компетентности специалистов служб, занимающихся подготовкой лиц, желающих принять ребенка на воспитание в семью, сопровождением замещающих семей», проведенный Федеральным ресурсным центром по вопросам опеки и попечительства ФГБУ «Центр защиты прав и интересов детей», выявил проблемы, являющиеся общими для всех субъектов Российской Федерации. Для более точечного выявления проблемных зон в работе специалистов проведено дополнительное исследование. В целевую группу вошли 90 специалистов служб сопровождения (психологи, социальные педагоги) в возрасте от 23 до 56 лет, имеющие стаж работы от 1 до 5 лет. Целью исследования явилось описание трудностей, их типологии и возможности их предотвращения в работе. Использовался опросник, построенный по методу незаконченных предложений, адаптированный для исследования и ранжирования трудностей. Результаты позволили выявить общие для всех субъектов Российской Федерации проблемы и трудности: отсутствие единой позиции и взгляда на содержание, цели и ценности сопровождения; отсутствие стандартов деятельности служб сопровождения на территории России; разнообразие правоприменительной практики в рамках существующего законодательства; отсутствие единых требований к компетенциям специалистов, осуществляющих эту деятельность. Отдельным перечнем выделены проблемные зоны специалистов «на местах»: недостаточный уровень знаний о семье и детях, которые находятся на сопровождении, отсутствие методической литературы, недостаток современных методик изучения детей для выяснения сложных проблем и т.д. Предложены пути решения организационных вопросов деятельности служб сопровождения, способствующие минимизации трудностей и рисков, повышению эффективности оказания помощи замещающим семьям, включая разработку критериев выбора формы сопровождения в зависимости от наличия специалистов и ресурсов, привлечение добровольцев к работе тематических клубов, общению в социальных сетях и мессенджерах в рамках дистанционного сопровождения.

**Ключевые слова:** психологическое сопровождение, комплексное сопровождение, индивидуальный план сопровождения ребенка и семьи, специалист служб сопровождения.

**Благодарности.** Автор благодарит Департамент государственной политики в сфере защиты прав детей Министерства просвещения Российской Федерации за предоставление данных мониторинга.

**Для цитаты:** Шульга Т.И. Основные трудности в деятельности специалистов служб сопровождения замещающих семей // Социальные науки и детство. 2021. Том 2. № 2. С. 69—83. DOI: <https://doi.org/10.17759/ssc.2021020106>

## The Main Difficulties in the Activities of the Specialists of the Substitute Family Support Services

*Tatiana I. Shulga*

Moscow State Regional University (GOU VO MO MGOU), Moscow, Russia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3584-6087>, e-mail: [shulgatiana@gmail.com](mailto:shulgatiana@gmail.com)

The article presents an analysis of the “Monitoring to determine the need to increase the level of competence of specialists of services involved in the training of persons wishing to adopt a child into a family, accompanying substitute families”, provided by the Department of State Policy in the field of Protection of Children’s Rights of the Ministry of Education of the Russian Federation. The article is devoted to the study of difficulties in the activities of specialists of support services for substitute families. Monitoring conducted by the Federal Resource Center for Guardianship and Guardianship of the Federal State Budgetary Institution “Center for the Protection of the Rights and Interests of Children” revealed problems that are common to all subjects of the Russian Federation. For more precise identification of problem areas in the work of specialists, an additional study was conducted. The target group included 90 specialists of support services (psychologists, social educators) aged from 23 to 56 years, with work experience from 1 to 5 years. The purpose of the study was to describe the difficulties, their typology and the possibility of prevention in the work. A questionnaire based on the method of unfinished sentences was used, adapted for the study and ranking of difficulties. The results made it possible to identify common problems and difficulties for all subjects of the Russian Federation: the lack of a unified position and view on the content, goals and values of support; the lack of standards for the activities of support services in Russia; the diversity of law enforcement practice within the framework of existing legislation; the lack of uniform requirements for the competencies of specialists engaged in this activity. A separate list highlights the problem areas of specialists “in the field” insufficient level of knowledge about the family and children who are accompanied, lack of methodological literature, lack of modern methods of studying children to clarify complex problems, etc. The ways of solving organizational issues of the support services are proposed, contributing to minimizing difficulties and risks, improving the effectiveness of assistance to substitute families, including the development of criteria for choosing the form of support depending on the availability of specialists and resources, attracting volunteers to the work of thematic clubs, communication in social networks and messengers, as part of remote support.

**Keywords:** psychological support, comprehensive support, an individual plan for accompanying a child and family, a specialist in support services.

**Acknowledgements.** The author are grateful the Department of State Policy in the Field of Protection of Children’s Rights of the Ministry of Education of the Russian Federation for providing monitoring data.

**For citation:** Shulga T.I. The Main Difficulties in the Activities of the Specialists of the Substitute Family Support Services. *Social'ny'e nauki i detstvo = Social Sciences and Childhood*, 2021. Vol. 2, no. 2, pp. 69—83. DOI: <https://doi.org/10.17759/ssc.2021020106> (In Russ.).

## Введение

Созданные и организованные в России в XXI веке службы сопровождения замещающих семей, направленные на оказание помощи, поддержки и создание условий для вхождения ребенка-сироты и ребенка, оставшегося без попечения родителей (далее — дети-сироты), в приемную семью, своей деятельностью и востребованностью помогли многим замещающим родителям решить сложные проблемы. При этом анализ опыта работы служб сопровождения выявил целый ряд проблем, касающихся организационных, методических, территориальных, кадровых и других сторон их деятельности.

Отечественные и зарубежные исследователи считают, что психологическое сопровождение может быть востребовано замещающей семьей до совершеннолетия принятого в семью ребенка, а в ряде случаев и дольше (до 23 лет). Интенсивность помощи семье и включенность специалистов в семейную ситуацию регулируются периодом (сроком) проживания ребенка в семье, нормативными и ненормативными кризисами, периодом адаптации, потребностями ребенка и т.д. [1; 2; 4; 8; 11; 18; 19; 21; 22].

При этом психологическое сопровождение принимающих семей можно разделить на две составляющие:

1. Поддержка, принятие приемного родителя, помощь в преодолении одиночества в проживании его проблемы, что предполагает особую позицию специалистов служб сопровождения — позитивный настрой на сотрудничество с семьей, на взаимодействие, выстраивание отношений партнерства и доверия [9].

2. Вмешательство в замещающую семью специалистов эффективно на самых ранних стадиях зреющего отказа, когда проявлены один или два признака. На более поздних этапах эффективность помощи резко снижается. Понимание ценности раннего вмешательства в ситуацию нужно специалистам не только чтобы реагировать вовремя, но и для того, чтобы планировать свои усилия по работе с семьями [7; 23; 25].

Традиционно большую часть усилий служба сопровождения направляет на работу по профилактике уже «созревшего» отказа. Такие усилия, к сожалению, имеют не самую высокую эффективность, расходуют ресурс специалистов и приводят к их значительному эмоциональному выгоранию. В то время как на первых двух стадиях, наоборот, экономятся силы сотрудников и повышается эффективность помощи [6; 12; 20; 23]. Стоит отметить важность информирования кандидатов в замещающие родители обо всех стадиях проявления отказа от приемного ребенка, что целесообразно осуществлять на базе Школы приемных родителей (далее — ШПР) [2; 3; 5; 8; 9].

Отечественные авторы С.В. Доржиева, В.Н. Ослон, Т.И. Шульга придерживаются мнения, что психологическое сопровождение занимает центральную позицию, но семье может понадобиться также помощь специалиста по социальной работе, юриста, педагогов, дефектологов, нейропсихологов, врачей и др. [4; 11; 12; 16; 17]. Однако способность выдерживать ситуации, которые неизбежно возникают в жизни семьи, способность видеть свои ресурсы и дефициты, искать, запрашивать и принимать помощь напрямую зависят, по мнению отечественных и зарубежных авторов, от психологического состояния семьи,

приемных детей и возможностей оказания помощи специалистами служб сопровождения [9; 10; 11; 18; 19; 22; 24].

## Методы

«Мониторинг по подготовке граждан, желающих принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей, их психологическому обследованию и сопровождению замещающих семей», осуществленный Федеральным ресурсным центром по вопросам опеки и попечительства ФГБУ «Центр защиты прав и интересов детей» в целях изучения организации деятельности по сопровождению замещающих семей (далее — Мониторинг), проводился в 85 субъектах Российской Федерации в соответствии с требованиями законодательства [14; 7; 15].

Целью Мониторинга явилось изучение проблемных зон и трудностей (объективных и субъективных), создающих барьеры для повышения эффективности работы или блокирующих деятельность специалистов служб сопровождения замещающих семей.

Основным источником информации являлся статистический отчет регионов, состоящий из 3 разделов:

- подготовка кандидатов в замещающие родители;
- социально-психологическое обследование лиц, желающих принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей;
- сопровождение семей, принявших на воспитание детей, оставшихся без попечения родителей, дополненное открытым опросником с использованием методики «неоконченные предложения», где специалистам служб сопровождения предлагалось написать в порядке убывания проблемные зоны и трудности, создающие барьеры в деятельности специалистов, при этом количество не ограничивалось.

В исследовании приняли участие 90 специалистов (психологи, социальные педагоги) служб сопровождения замещающих семей в возрасте от 23 до 56 лет. Стаж работы респондентов варьировался от 1 до 5 лет.

## Результаты и обсуждение Мониторинга

В ходе анализа было выявлено, что в 82 регионах Российской Федерации органами исполнительной власти в сфере опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних организована деятельность по сопровождению (оказание консультативной, правовой, психологической, социальной и иной помощи) граждан, принявших на воспитание в свои семьи детей, оставшихся без попечения родителей. В 3 субъектах (Республика Ингушетия, Чеченская Республика, Чукотский автономный округ) такая помощь не оказывается, а службы отсутствуют.

В 34 субъектах нет региональных нормативных правовых актов, регулирующих вопросы сопровождения замещающих семей (Республика Адыгея, Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Калмыкия, Республика Марий Эл, Республика Северная Осетия (Алания), Республика Тыва (Тува), Республика Саха (Якутия), Камчатский, Краснодарский и Красноярский края, Амурская, Воронежская, Иркутская, Калининградская, Кемеровская, Курганская, Костромская, Нижегородская, Новгородская, Оренбургская, Орловская, Омская, Псковская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Сахалинская, Смоленская, Тульская, Тюменская области, Ненецкий и Ямало-Ненецкий автономные округа).

Ряд субъектов (Республика Хакасия, г. Москва, Московская, Мурманская, Сахалинская, Томская области, Забайкальский и Пермский края) при организации работы используют стандарт качества выполнения государственных работ или услуг по оказанию психолого-педагогической и правовой помощи гражданам, воспитывающим детей, и утвержденный в регионе Порядок сопровождения замещающих семей.

В 50 регионах Российской Федерации нет типовой формы программы сопровождения замещающих семей, при этом используется рекомендованная Министерством образования и науки Российской Федерации в 2012 г. «Примерная программа подготовки граждан, желающих принять на воспитание детей-сирот».

Анализ позиции «об органах исполнительной власти, осуществляющих управление в сфере опеки и попечительства», позволил выявить следующее соотношение:

— находятся в «образовании» (министерство, департамент, комитет, управление) — 44 региона;

— находятся в «социальном развитии, политике, защите» (министерство, департамент, управление, комитет) — 40 регионов;

— находятся в ином ведомстве — 1 регион.

Информация о кадрах, осуществляющих сопровождение замещающих семей, позволила составить перечень должностей специалистов, привлекаемых к сопровождению, а именно: психологи, педагоги-психологи, социальные педагоги, специалисты по социальной работе, юрисконсульты. Реже привлекаются клинические психологи, психиатры, логопеды, дефектологи, методисты, педиатры, врачи-неврологи. В Архангельской и Калининградской областях привлекаются к работе реабилитологи.

Анализ показывает, что наиболее эффективно работающей командой для сопровождения замещающих семей представляется группа, состоящая из трех-пяти человек: специалист по социальной работе, социальный педагог, взрослый и детский психологи, руководитель службы. В практике сопровождения замещающих семей потребности семей в юридической, педагогической, логопедической, медицинской, нейропсихологической и других видах помощи удовлетворяются за счет приглашенных специалистов или ресурсов партнерских служб. Такая структура позволяет службе слаженно работать и оперативно реагировать на запросы семей [15].

Данные Мониторинга, иллюстрирующие соотношение показателей общего количества замещающих семей, пользующихся услугами сопровождения, количества семей, получающих разовые услуги, и количества замещающих семей, не охваченных услугами сопровождения в 2019 г., а также динамику изменений данных показателей по сравнению с 2018 г., показаны в таблице.

Анализ результатов, представленных в таблице, показал, что в Центральном, Южном, Приволжском, Сибирском и Северо-Кавказском федеральных округах наблюдается снижение количества замещающих семей, пользующихся услугами по сопровождению на договорной основе. А в Уральском и Дальневосточном федеральных округах наблюдается значительный прирост замещающих семей, состоящих на сопровождении, на 26 и 42% соответственно.

При этом общими для всех субъектов Российской Федерации являются следующие проблемы и трудности:

— отсутствие единой позиции и взгляда на содержание, цели и ценности сопровождения;

Таблица

## Количество замещающих семей, пользующихся услугами служб сопровождения

Наименование федерального округа	Всего замещающих семей (2019 г.)	Количество замещающих семей, пользующихся услугами по сопровождению (2019 г.)	Количество замещающих семей, пользующихся разовыми услугами (2019 г.)	Количество замещающих семей, не охватываемых услугами сопровождения (2019 г.)
Российская Федерация	285.835	95.241 (33%)* (-7%)**	74.387 (26%)* (-0,8%)**	116.207 (41%)* (63%)**
Центральный	58.179 (20%)*	17.216 (30%)* (-25%)**	12.620 (22%)* (-9%)**	28.343 (48%)* (172%)**
Северо-Западный	24.954 (9%)*	5.277 (21%)* (0,02%)**	9.518 (38%)* (20%)**	10.159 (41%)* (157%)**
Южный	26.003 (9%)*	7.865 (30%)* (-11%)**	9.723 (37%)* (18%)**	8.415 (33%)* (52%)**
Приволжский	60.682 (22%)*	22.980 (38%)* (-18%)**	13.354 (22%)* (19%)**	24.348 (40%)* (79%)**
Уральский	32.960 (12%)*	22.677 (33%)* (26%)**	4.390 (33%)* (-44%)**	5893 (33%)* (6%)**
Сибирский	52.030 (18%)*	12.095 (23%)* (-16%)**	12.892 (25%)* (-28%)**	27.043 (52%)* (27%)**
Дальневосточный	24.139 (8%)*	5.795 (24%)* (42%)**	9.461 (39%)* (240%)**	8.883 (37%)* (59%)**
Северо-Кавказский	6.888 (2%)*	1336 (20%)* (-21%)**	2429 (35%)* (60%)**	3123 (45%)* (-39%)**

Условные обозначения: \* — процент от общего числа семей; \*\* — динамика изменения по сравнению с 2018 годом.

- отсутствие единой концепции сопровождения;
- отсутствие стандартов деятельности служб сопровождения на территории России;
- разнообразие правоприменительной практики в рамках существующего законодательства;
- отсутствие единого стандарта и качественной программы обучения специалистов;
- отсутствие единых требований к компетенциям специалистов, осуществляющих эту деятельность.

На местах актуальными становятся проблемы, связанные с непосредственной деятельностью служб:

— отсутствие нормативных правовых актов, регламентирующих сопровождение замещающих семей, включая отсутствие утвержденной документации и форм индивидуальных программ сопровождения;

— отсутствие программ курсов повышения квалификации для специалистов, сопровождающих семьи;

— при наличии обучающих курсов невозможность полного охвата специалистов обучением;

— низкий уровень доверия приемных родителей к службам в целом, что связано с непониманием роли специалиста (помогающая она или контролирующая) и невысокой способностью служб ответить на потребности замещающих семей (замещающие родители для получения помощи или государственных услуг должны доказать нуждаемость именно в таком виде помощи и предоставить пакет документов);

— недостаточность набора услуг и/или их несоответствие потребностям семей;

— недостаточная квалификация и/или выгорание специалистов.

Анализ открытого опросника и данных Мониторинга позволил сформировать перечень, содержащий более 600 трудностей и проблемных зон, влияющих, по мнению специалистов, на повышение эффективности их профессиональной деятельности. Ранжирование перечня позволило не только сгруппировать трудности и проблемные зоны, выделив 10 блоков, содержащих объективные и субъективные мнения специалистов служб сопровождения, но и выстроить их по рейтингу количества выборов в каждой группе. В каждый блок вошли трудности, которые получили более 5 выборов.

1. Блок *«Трудности организации деятельности специалистов служб»* составили: низкая заработная плата специалистов; ненормированный рабочий день (психологов, социальных педагогов, логопедов); отсутствие законодательной базы, регламентирующей вопросы, связанные с профессиональной деятельностью специалистов служб сопровождения; большое количество семей на одного специалиста; большое количество «бумаг», необходимых для заполнения, порой дублирующих друг друга, отсутствие или неэффективная работа программ электронного межведомственного документооборота.

2. Блок *«Материальные трудности»* объединил недостаточную материально-техническую базу и оснащение служб: отсутствие достаточного количества компьютеров; отсутствие помещения для проведения занятий с детьми, консультаций родителей и членов семьи; отсутствие видеокамер для организации дистанционной работы или записи обучающих вебинаров для замещающих родителей; отсутствие или затрудненность транспортной доступности к месту проживания замещающих семей (транспортные проблемы).

3. Блок *«Трудности профессиональной деятельности специалистов служб»* включил: отсутствие наставничества и супервизии молодых специалистов, в том числе в связи с огромной загруженностью уже работающих сотрудников, вследствие чего быстро происходит профессиональное выгорание, молодые специалисты разочаровываются и уходят; отсутствие методической литературы и рекомендаций, диагностического материала для обследования детей и взрослых; недостаток времени на эффективную индивидуальную и групповую формы работы с детьми и замещающими семьями; отсутствие утвержденных требований и программ сопровождения для различных типов семей; отсутствие утверж-

денных на региональном уровне критериев оценки состояния семьи, уровня благополучия детей в семье.

4. Блок *«Трудности кадровой политики»*: быстрая сменность и текучесть кадров; у многих специалистов отсутствует опыт работы; не видят результатов своей работы и не удовлетворены взаимоотношениями с ООП, проверяющими и контролирующими органами, которые во многих случаях приводят к ухудшению взаимодействия с замещающими семьями.

Стоит отметить, что качество подготовленности замещающих родителей также является одним из барьеров эффективной работы специалистов. Анализ данных показывает, что приемные родители не всегда имеют навыки воспитания данной категории детей, что проявляется на этапе адаптации ребенка и усиливается к подростковому кризису, когда чаще всего замещающие семьи, не имеющие поддержки специалистов и лишённые профессионального сопровождения, отказываются от воспитания ребенка, расширяя контингент вторичного сиротства [8; 13; 17].

Трудности и проблемные зоны, связанные с выстраиванием эффективного рабочего альянса между специалистами и приемными родителями, осложненные непониманием родителями роли специалистов в решении вопросов, связанных с воспитанием, адаптацией и социализацией приемного ребенка, а также опасение родителей оказаться «недостаточно хорошими родителями» при обращении за помощью в службы сопровождения вошли в пятый и шестой блоки.

5. Блок *«Сложности в работе с замещающими семьями»* преимущественно связан с отсутствием добровольного соглашения на сопровождение. Кроме того, в блок вошли неудовлетворенность взаимоотношениями как со стороны специалистов, так и приемных родителей, включая недостаточность взаимопонимания и сотрудничества, что создает барьеры при решении вопросов, связанных с процессом адаптации ребенка в семье, формированием детско-родительской подсистемы. Дистанцированность в общении с детьми (общение в присутствии родителей) создает барьеры для выстраивания эффективной коммуникации с ребенком. Отказ приемных родителей обсуждать имеющиеся проблемы (или их замалчивание), связанный с непониманием родителями роли специалистов, не позволяет решить кризисную ситуацию на ранних стадиях. Барьеры для эффективной реализации индивидуального маршрута сопровождения создают: инфантильность родителей, связанная, с одной стороны, с ожиданием указаний от специалистов о том, что надо делать, а с другой — с отказом действовать в соответствии с рекомендациями специалистов, в том числе приводить детей на занятия; игнорирование родителями потребности ребенка в самостоятельной деятельности; отсутствие вовлеченности членов семьи в решение имеющихся проблем, в том числе перекалывание ответственности на других; отсутствие мотивации приемных родителей к выстраиванию доверительных отношений со специалистами, в том числе «страх обратиться за помощью в службу сопровождения»; комплекс родительских ожиданий от приемного ребенка, в том числе противоречивость этих ожиданий.

6. Блок *«Изменения аспектов семейной системы»* составили трудности, связанные с выстраиванием эффективного взаимодействия с семьей, обусловленные имеющимися нарушениями структуры семейной системы подопечных (низкая сплоченность, хаотичность или чрезмерная жесткость внешних и внутренних границ) или динамическими характеристиками семейной системы (трудности в приспособлении к текущим требованиям жизни и развития семьи, недостаточный обмен информацией в семье), а также трудности,



связанные с реализацией комплекса мероприятий, направленных на решение кризисной ситуации в связи с повышенным уровнем конфликтности в семье, вызванным неадекватностью выражения чувств, недостаточностью взаимной заботы, удовлетворением эмоциональных потребностей членов семьи, проблемами в организации автономной жизни, инверсией воспитательных ролей родителей, нарушением воспитания приемного ребенка по типу чрезмерной опеки, особенно с ОВЗ. При реализации маршрутов сопровождения семей, воспитывающих детей с ОВЗ, барьеры создают взрослые члены семей, игнорируя возможности и потребности ребенка в активной самостоятельной деятельности, что нередко способствует еще большей его инвалидизации. Также проблемную зону при сопровождении создают недостаточность согласия в супружеской подсистеме и родительской последовательности, непоследовательность в воспитании (выражение недовольства детьми сменяется потворствованием в удовлетворении их потребностей).

7. Блок «*Трудности повышения квалификации*» включает: отсутствие или недостаточное количество стажировочных площадок на базе эффективно работающих служб сопровождения, что сокращает возможность специалистов попасть на курсы повышения квалификации; отсутствие обучающих или информационных материалов, содержащих наиболее сложные случаи (кейсы) воспитания детей-сирот в приемных семьях и технологии работы с ними.

8. Блок «*Трудности ведения документации*» объединил: отсутствие утвержденных форм документации, отчетности, критериев оценки эффективности сопровождения замещающих семей, быструю смену форм документации.

Опрос специалистов позволил выявить ряд проблемных зон, связанных с особенностями детей, которые в своем большинстве имеют разной сложности психологические, социальные, экзистенциальные, личностные проблемы и травмы, что в свою очередь создает трудности при коммуникации с ними, а также влияет на процессы адаптации и социализации детей-сирот [3; 4; 6].

9. Блок «*Трудности работы с приемными детьми*». Сложности, вошедшие в данный блок, преимущественно связаны с нежеланием детей идти на контакт со специалистами, недостатком родительского авторитета и эмоциональной близости в детско-родительской подсистеме и, как следствие, трудностями в отношениях приемных детей с другими членами семьи. Приемные дети боятся говорить правду о том, что происходит в семье, не хотят говорить о том, что их волнует, не приходят на занятия, тренинги, конфликтуют с родителями на основании несогласованности оценок (опекуны оценивают свои требования как низкие, дети как чрезмерно высокие). Также подопечные склонны конкурировать с кровными детьми замещающих родителей.

10. Блок «*Трудности в оказании помощи семьям, воспитывающим детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с ОВЗ (в том числе и инвалидов)*». Данный блок имеет самый низкий рейтинг и включает трудности, связанные с отсутствием программ сопровождения детей с отдельными симптомами ОВЗ, недостаточными знаниями родителей о детях с ОВЗ, отсутствием медицинских центров и служб для оказания услуг.

Помимо выявления трудностей и проблемных зон в вопросах сопровождения замещающих семей Мониторинг позволил осуществить выбор лучших региональных практик по сопровождению замещающих семей, учитывающих следующие параметры:

— наличие нормативных правовых актов, регулирующих вопросы сопровождения замещающих семей (название, дата, номер);

- наличие утвержденной в субъекте Российской Федерации программы повышения квалификации специалистов, осуществляющих сопровождение семей;
- наличие условий для осуществления сопровождения замещающих семей, обеспечивающих доступность и своевременность;
- наличие достаточного количества организаций на территории региона, квалифицированных специалистов, повышающих свою квалификацию;
- наличие утвержденных форм документации, отчетности, критериев оценки эффективности сопровождения замещающих семей.

Оценка эффективности включала:

- объем затрат в субъекте Российской Федерации на сопровождение замещающих семей в 2019 году;
- соотношение данных об общем количестве замещающих семей, пользующихся услугами по сопровождению, к общему количеству замещающих семей, не состоящих на сопровождении, пользующихся разовыми услугами, а также к общему количеству замещающих семей, не состоящих на сопровождении и не пользующихся разовыми услугами по сопровождению;
- количество усыновителей, опекунов (попечителей), приемных родителей, пользующихся услугами по сопровождению, в отношении которых принято решение об освобождении или отстранении от исполнения обязанностей опекуна (попечителя), приемного родителя, об отмене усыновления в 2017, 2018 и 2019 годах.

К регионам, имеющим лучшие практики социально-ориентированной деятельности по сопровождению замещающих семей, относятся: Ивановская, Иркутская, Калужская, Мурманская, Тамбовская, Томская, Ульяновская области и Ханты-Мансийский автономный округ.

## **Заключение**

Мониторинг выявил проблемы и трудности, с которыми сталкиваются специалисты в разных регионах России, созвучные с теми, что уже поднимались в работах отечественных авторов (В.Н. Ослон, Г.В. Семья, И.Б. Цилюгина). Анализ данных Мониторинга позволит решить организационные вопросы деятельности служб сопровождения, минимизировать трудности и риски, найти более эффективные формы и методы оказания помощи замещающим семьям, разработать методические рекомендации для специалистов. Общими для всех субъектов Российской Федерации потребностями, выявленными по результатам Мониторинга, являются:

1. Разработка единой концепции сопровождения, в том числе единой позиции и взгляда на содержание, цели и ценности сопровождения;
2. Разработка стандартов деятельности служб сопровождения на территории России;
3. Представление описания разнообразия правоприменительной практики в рамках существующего законодательства;
4. Разработка единого стандарта и качественной программы обучения специалистов;
5. Разработка единых требований к компетенциям специалистов, осуществляющих эту деятельность, особенно это важно в связи с пандемией коронавирусной инфекции нового типа и вызванными ею ограничительными мерами;
6. Организация курсов повышения квалификации для всех регионов (в настоящее время замещающие семьи в разных регионах нередко получают помощь не в соответствии

со своими потребностями, а в соответствии с возможностями как самой службы, так и ее специалистов, их профессиональной подготовки, опыта работы);

7. Разработка стандартов преемственности сопровождения замещающих семей при смене организации, а также при переезде в другой регион;

8. Осуществление методического контроля за деятельностью специалистов служб;

9. Создание реестра лучших практик деятельности служб сопровождения для ознакомления и применения в работе специалистами.

Ограничением данного Мониторинга является отсутствие информации о профессиональной подготовке кадров для служб сопровождения замещающих семей. В целях дальнейшей разработки данного направления целесообразно проанализировать деятельность организаций, занимающихся подготовкой специалистов служб сопровождения, выявить, соответствует ли подготовка профессиональным стандартам, а также какое именно методическое обеспечение находится в распоряжении специалистов служб сопровождения.

Изучение трудностей деятельности специалистов служб сопровождения показало, что часть приемных родителей не желают сотрудничать со службой сопровождения. Многие приемные семьи отказываются от сопровождения по причинам непонимания роли специалистов служб сопровождения, территориальной удаленности приемной семьи, несоответствия возможностей специалистов потребностям семьи, отсутствия видимого результата от сопровождения в связи с большой загруженностью специалистов, нехваткой времени для проведения индивидуальной и групповой работы.

Критерии выбора формы сопровождения семьи отличаются в разных службах, так как зависят от наличия специалистов и ресурсов. При этом существуют более универсальные формы работы, которые могут проводить как сотрудники службы, так и опытные, подготовленные приемные родители. Особые формы востребованы большинством семей, находящихся на сопровождении, — это клубы, тематические беседки, индивидуальные беседы, общение в социальных сетях и мессенджерах.

Работа по созданию сообщества приемных родителей, специалистов служб сопровождения, волонтеров, добровольцев может значительно усилить службу сопровождения.

## **Литература**

1. *Асламазова Л.А., Хакунова Ф.П.* Замещающая семья как предмет научных исследований // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. 2017. № 3(203). С. 25—32. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zameschayuschaya-semya-kak-predmetnauchnyh-issledovaniy> (дата обращения: 09.09.2021).
2. *Безрукова О.Н., Самойлова В.А.* Сопровождение замещающей семьи или как снизить риск вторичных отказов // Социологические исследования. 2019. Т. 10. № 26. С. 85—95. DOI:10.31857/S013216250003750-8
3. *Декина Е.В., Егоров В.С.* Изучение детско-родительских отношений в замещающей семье // Гуманитарно-педагогические исследования. 2019. № 3. С. 18—25 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izuchenie-detsko-roditelskih-otnosheniy-v-zameschayuschey-semie> (дата обращения: 11.09.2021).
4. *Доржиева С.В.* Приемная семья: прошлое, настоящее, будущее. Монография. М.: Издательство Проспект, 2019. 208 с.
5. *Журавлев А.Л.* Коллективные смыслы как предпосылка личного счастья / А.Л. Журавлев, А.В. Юревич // Психологический журнал. 2014. Т. 35. № 1. С. 5—25.

6. Лето И.В., Варшал А.В., Петренко Е.Н., Слободская Е.Р. Субъективное благополучие детей младшего школьного возраста: значение семейных факторов [Электронный ресурс] // Психологический журнал. 2019. Т. 40. № 6. С. 18—30. DOI:10.31857/S020595920007311-8
7. Лучшие региональные практики деятельности органов опеки и попечительства, а также по подготовке и психологическому обследованию лиц, желающих принять в свою семью ребенка, по сопровождению замещающих семей [Электронный ресурс] // ФРЦ опеки и попечительства. 2021. URL: <https://frcopesa.ru/methodical-materials/> (дата обращения: 08.09.2021).
8. Махнач А.В. Профессиональная замещающая семья: социально-психологические характеристики особой малой социальной группы // Вестник ГУУ. 2019. № 7. С. 187—194.
9. Методические рекомендации для специалистов службы по подбору, подготовке и сопровождению замещающих семей. Тренинг подготовки замещающих семей. М.: АНО Центр «Про-мама», 2013. 464 с.
10. Насриддинова Ф.Д. К вопросу о психологическом сопровождении приемных семей // Мир науки, культуры, образования. 2015. № 1(50). С. 188—190.
11. Ослон В.Н. Организационная модель психосоциального сопровождения замещающей семьи [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование. 2015. Т. 7. № 2. С. 1—13. DOI:10.17759/psyedu.2015070201
12. Ослон В.Н., Семья Г.В., Прокопьева Л.М., Колесникова У.В. Структура субъективного благополучия детей-сирот с ОВЗ младшего школьного возраста, воспитывающихся в организациях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей [Электронный ресурс] // Психология и право. 2021. Том 11. № 3. С. 205—221. DOI:10.17759/psylaw.2021110315
13. Панюшева Т.Д., Пасечник И.В. Быть наставником: пособие для волонтеров. М.: «Дети наши», 2017. 152 с.
14. Постановление Правительства Российской Федерации от 24 мая 2014 г. № 481 «О деятельности организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и об устройстве в них детей, оставшихся без попечения родителей» (с изменениями и дополнениями от 19.12.2018, 10.02.2020, 19.05.2021) [Электронный ресурс] // Информационно-правовой портал «Гарант.ру». 2021. URL: <https://base.garant.ru/70661542/> (дата обращения: 08.09.2021).
15. Федеральный закон от 28.12.2013 № 442-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. 2021. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_156558/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156558/) (дата обращения: 10.10.2021).
16. Шульга Т.И. Психологическое сопровождение семьи: учебное пособие для вузов / Шульга Т.И. 2-е изд. М.: Издательство Юрайт, 2020. 140 с.
17. Шульга Т.И. Психолого-педагогическое сопровождение детей группы риска: учебное пособие для вузов / Шульга Т.И. 2-е изд. М.: Издательство Юрайт, 2021. 208 с.
18. Batool S.S., Shehzadi A. Intrapersonal and Interpersonal Determinants of Well-Being of Orphans and Non-Orphans [Электронный ресурс] // Bahria Journal of Professional Psychology. 2017. Vol. 16. № 1. P. 49—65. URL: <http://oaji.net/articles/2017/6066-1522395207.pdf> (дата обращения: 22.04.2020).
19. Corominas M., González-Carrasco M., Casas F. Analyzing factors for an optimum play environment through children's subjective well-being indicators // Children & Youth Services Review. 2021. Vol. 122. N.PAG. DOI:10.1016/j.childyouth.2020.105688
20. Diener E., Ng W., Harter J., Arora R. Wealth and happiness across the world: Material prosperity predicts life evaluation, whereas psychosocial prosperity predicts positive feeling // Journal of Personality and Social Psychology. 2010. № 99(1). P. 52—61. DOI:10.1037/a0018066
21. Pluta B., Żołądkowska-Gąsiorowska U., Lira J., Bronikowska M.A. The Analysis of Social Support Level in Foster Families in the Context of Their Leisure Time Activities // Revista de cercetare si interventie sociala. 2020. Vol. 69. P. 9—22. DOI:10.33788/rcis.69.1
22. Post-adoption and guardianship support services in your state. Learn about support services available to your family [Электронный ресурс] // AdoptUSKids. 2021. URL: <https://www.adoptuskids.org/adoption-and-foster-care/parenting-support/support-services-by-state> (дата обращения: 1.11.2021).

23. Savage A., McConnell D., Emerson E., Llewellyn G. The Subjective Well-Being of Adolescent Canadians with Disabilities [Электронный ресурс] // Journal of Child & Family Studies. 2020. Vol. 29. № 12. P. 3381—3397. DOI:10.1007/s10826-020-01794-2
24. Uliaszek A.A., Fournier M.A., Southward M.W., Al-Dajani N., Quitasol M. Bridging Development and Disturbance: A Translational Approach to the Study of Identity. Personality Disorders [Электронный ресурс] // Theory, Research, and Treatment. 2021. DOI:10.1037/per0000514
25. UNICEF Office of Research. «Child Well-being in Rich Countries: A comparative overview» // Innocenti Report Card. Florence: UNICEF Office of Research. 2013. № 11. P. 1—56.

## References

1. Aslamazova L.A., Khakunova F.P. Zameshchayushchaya sem'ya kak predmet nauchnykh issledovaniy [Substitute family as a subject of scientific research]. *Vestnik Adygeiskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3: Pedagogika i psikhologiya = Bulletin of the Adygea State University. Series 3: Pedagogy and Psychology*, 2017, no. 3(203), pp. 25—32. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/zameschayushchaya-semya-kak-predmetnauchnyh-issledovaniy> (Accessed 09.09.2021).
2. Bezrukova O.N., Samoilova V.A. Soprovozhdenie zameshchayushchei sem'i ili kak snizit' risk vtorichnykh otkazov [Support of a substitute family or how to reduce the risk of secondary failures]. *Sotsiologicheskie issledovaniya = Sociological research*, 2019. Vol. 10, no. 26, pp. 85—95. DOI:10.31857/S013216250003750-8
3. Dekina E.V., Egorov V.S. Izuchenie detsko-roditel'skikh otnoshenii v zameshchayushchei sem'e [The study of child-parent relations in a substitute family]. *Gumanitarno-pedagogicheskie issledovaniya = Humanitarian and pedagogical research*, 2019, no. 3, pp. 18—25. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/izuchenie-detsko-roditel'skikh-otnosheniy-v-zameschayushchey-semie> (Accessed 11.09.2021).
4. Dorzhieva S.V. Priemnaya sem'ya: proshloe, nastoyashchee, budushchee [Foster family: past, present, future]. Monografiya. Moscow: Pabl. Prospekt, 2019. 208 p.
5. Zhuravlev A.L. Kollektivnye smysly kak predposylka lichnogo schast'ya / A.L. Zhuravlev, A.V. Yurevich [Collective meanings as a prerequisite for personal happiness / A.L. Zhuravlev, A.V. Yurevich]. *Psikhologicheskii zhurnal = Psychological Journal*, 2014. Vol. 35, no. 1, pp. 5—25.
6. Leto I.V., Varshal A.V., Petrenko E.N., Slobodskaya E.R. Sub'ektivnoe blagopoluchie detei mladshogo shkol'nogo vozrasta: znachenie semeinykh faktorov [Elektronnyi resurs] [Subjective well-being of children of primary school age: the importance of family factors]. *Psikhologicheskii zhurnal = Psychological Journal*, 2019. Vol. 40, no. 6, pp. 18—30. DOI:10.31857/S020595920007311-8
7. Luchshie regional'nye praktiki deyatel'nosti organov opeki i popechitel'stva, a takzhe po podgotovke i psikhologicheskomu obsledovaniyu lits, zhelayushchikh prinyat' v svoyu sem'yu rebenka, po soprovozhdeniyu zameshchayushchikh semei [The best regional practices of the guardianship and guardianship authorities, as well as for the preparation and psychological examination of persons wishing to adopt a child into their family, for accompanying substitute families Elektronnyi resurs]. FRTs opeki i popechitel'stva [Federal Resource Center for Guardianship of Minors], 2021. Available at: <https://frcopca.ru/methodical-materials/> (Accessed 08.09.2021).
8. Makhnach A.V. Professional'naya zameshchayushchaya sem'ya: sotsial'no-psikhologicheskie kharakteristiki osobo maloi sotsial'noi gruppy [Professional substitute family: socio-psychological characteristics of a special small social group]. *Vestnik GUU = Bulletin of GUU*, 2019, no. 7, pp. 187—194.
9. Metodicheskie rekomendatsii dlya spetsialistov sluzhby po podboru, podgotovke i soprovozhdeniyu zameshchayushchikh semei. Trening podgotovki zameshchayushchikh semei [Methodological recommendations for specialists of the service for the selection, training and support of substitute families. Training for the preparation of substitute families]. Moscow: ANO Tsentr «Pro-mama», 2013. 464 p.
10. Nasridinova F.D. K voprosu o psikhologicheskom soprovozhdenii priemnykh semei [On the issue of psychological support of foster families]. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya = The world of science, culture, education*, 2015, no. 1(50), pp. 188—190.

11. Oslon V.N. Organizatsionnaya model' psikhosotsial'nogo soprovozhdeniya zameshchayushchei sem'i [The Organizational Model of Psychosocial Support of Substitute Families] [Elektronnyi resurs]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie psyedu.ru = Psychological Science and Education*, 2015. Vol. 7, no. 2, pp. 1—13. DOI:10.17759/psyedu.2015070201 (In Russ., abstr. in Engl.).
12. Oslon V.N., Sem'ya G.V., Prokop'eva L.M., Kolesnikova U.V. Struktura sub"ektivnogo blagopoluchiya detei-sirot s OVZ mladshhego shkol'nogo vozrasta, vospityvayushchikhsya v organizatsiyakh dlya detei-sirot i detei, ostavshikhhsya bez popecheniya roditel'ei [Structure of Subjective Well-being of Primary-School-Age Orphan Children with Disabilities Living in Orphanage Institutions and of Children Deprived of Parental Care] [Elektronnyi resurs]. *Psikhologiya i pravo = Psychology and Law*, 2021. Vol. 11, no. 3, pp. 205—221. DOI:10.17759/psylaw.2021110315 (In Russ., abstr. in Engl.).
13. Panyusheva T.D., Pasechnik I.V. Byt' nastavnikom: posobie dlya volonterov [To be a mentor: a manual for volunteers]. Moscow: «Deti nashi», 2017. 152 p.
14. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 24 maya 2014 g. № 481 «O deyatel'nosti organizatsii dlya detei-sirot i detei, ostavshikhhsya bez popecheniya roditel'ei, i ob ustroistve v nikh detei, ostavshikhhsya bez popecheniya roditel'ei» (s izmeneniyami i dopolneniyami ot 19 dekabrya 2018 g., 10 fevralya 2020 g., 19 maya 2021 g.) [Decree of the Government of the Russian Federation No. 481 dated May 24, 2014 “On the activities of organizations for orphans and children left without parental care, and on the placement of children left without parental care in them” (with amendments and additions dated December 19, 2018, February 10, 2020, May 19, 2021)] [Elektronnyi resurs]. Garant.ru Information and legal portal, 2021. Available at: <https://base.garant.ru/70661542/> (Accessed 08.09.2021).
15. Federal'nyi zakon ot 28.12.2013 N 442-FZ (red. ot 11.06.2021) «Ob osnovakh sotsial'nogo obsluzhivaniya grazhdan v Rossiiskoi Federatsii» [Federal Law No. 442-FZ of 12/28/2013 (as amended on 11.06.2021) “On the basics of social services for citizens in the Russian Federation”] [Elektronnyi resurs]. ConsultantPlus, 2021. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_156558/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156558/) (Accessed 10.10.2021).
16. Shul'ga T.I. Psikhologicheskoe soprovozhdenie sem'i: uchebnoe posobie dlya vuzov [Psychological support of the family: a textbook for universities] by Shul'ga T.I. 2(ed.). Moscow: Pabl. Yurait, 2020. 140 p.
17. Shul'ga T.I. Psikhologo-pedagogicheskoe soprovozhdenie detei gruppy riska: uchebnoe posobie dlya vuzov [Psychological and pedagogical support of children at risk: a textbook for universities] by Shul'ga T.I. 2 (ed.). Moscow: Pabl. Yurait, 2021. 208 p.
18. Batool S.S., Shehzadi A. Intrapersonal and Interpersonal Determinants of Well-Being of Orphans and Non-Orphans [Elektronnyi resurs]. *Bahria Journal of Professional Psychology*, 2017. Vol. 16, no. 1, pp. 49—65. Available at: <http://oaji.net/articles/2017/6066-1522395207.pdf> (Accessed 22.04.2020).
19. Corominas M., González-Carrasco M., Casas F. Analyzing factors for an optimum play environment through children's subjective well-being indicators. *Children & Youth Services Review*, 2021. Vol. 122. N.PAG. DOI:10.1016/j.childyouth.2020.105688
20. Diener E., Ng W., Harter J., Arora R. Wealth and happiness across the world: Material prosperity predicts life evaluation, whereas psychosocial prosperity predicts positive feeling. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2010, no. 99(1), pp. 52—61. DOI:10.1037/a0018066
21. Pluta B., Żołądkowska-Gąsiorowska U., Lira J., Bronikowska M.A. The Analysis of Social Support Level in Foster Families in the Context of Their Leisure Time Activities. *Revista de cercetare si interventie sociala*, 2020. Vol. 69, pp. 9—22. DOI:10.33788/reis.69.1
22. Post-adoption and guardianship support services in your state. Learn about support services available to your family [Elektronnyi resurs]. *AdoptUSKids*, 2021. Available at: <https://www.adoptuskids.org/adoption-and-foster-care/parenting-support/support-services-by-state> (Accessed 1.11.2021).
23. Savage A., McConnell D., Emerson E., Llewellyn G. The Subjective Well-Being of Adolescent Canadians with Disabilities [Elektronnyi resurs]. *Journal of Child & Family Studies*, 2020. Vol. 29, no. 12, pp. 3381—3397. DOI:10.1007/s10826-020-01794-2

24. Uliaszek A.A., Fournier M.A., Southward M.W., Al-Dajani N., Quitasol M. Bridging Development and Disturbance: A Translational Approach to the Study of Identity. Personality Disorders [Elektronnyi resurs]. *Theory, Research, and Treatment*, 2021. DOI:10.1037/per0000514
25. UNICEF Office of Research. «Child Well-being in Rich Countries: A comparative overview». Innocenti Report Card. Florence: *UNICEF Office of Research*, 2013, no. 11, pp. 1—56.

### ***Информация об авторах***

*Шульга Татьяна Ивановна*, доктор психологических наук, профессор кафедры социальной психологии, ГБОУ ВО МО «Московский государственный областной университет» (ГБОУ ВО МО МГОУ), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3584-6087>, e-mail: [shulgatiana@gmail.com](mailto:shulgatiana@gmail.com)

### ***Information about the authors***

*Tatiana I. Shulga*, Doctor of Psychological Sciences, Professor of the Department of Social Psychology, Moscow State Regional University (GBOU VO MO MSOU), Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3584-6087>, e-mail: [shulgatiana@gmail.com](mailto:shulgatiana@gmail.com)

Получена 05.11.2021

Received 05.11.2021

Принята в печать 25.11.2021

Accepted 25.11.2021