

## Психологический эссенциализм: разработка и апробация шкалы

**Е.Р. АГАДУЛЛИНА\***,  
*НИУ ВШЭ, Москва, Россия, eagadullina@hse.ru*

**М.А. ЧУМАКОВА\*\***,  
*НИУ ВШЭ, Москва, Россия, mchumakova@hse.ru*

*В статье представлены результаты разработки и апробации шкалы оценки психологического эссенциализма как веры во врожденность и неизменность принадлежности к группе. Результаты конфирматорного факторного анализа, проведенного на восьми разных выборках (этнические группы (русские/таджики/евреи), гендерные группы (мужчины/женщины), гомосексуалы (геи/лесбиянки) и религиозные группы (православные/мусульмане)) (n = 897), продемонстрировали хорошие показатели соответствия эмпирическим данным. Данные мультигруппового конфирматорного факторного анализа позволяют говорить о возможности сравнения различных групп внутри одной категории. Предложенная шкала обладает конвергентной и дискриминантной валидностью, с одной стороны, демонстрируя связь с оценкой целостности группы, идентификацией, правосторонним авторитаризмом, оправданием социальной системы и стремлением к социальному доминированию, с другой — отсутствие связи со шкалами открытости опыту и отношения к новизне.*

**Ключевые слова:** эссенциализм, социальные верования, целостность.

Социальная психология наглядно демонстрирует, что предубеждения по отношению к социальным группам связаны с различными личностными факторами и установками [6; 25], а также представ-

лениями об этих группах, в частности, их воспринимаемой целостностью [11; 12] и психологическим эссенциализмом [15]. И если исследования личностных детерминант предубеждений и целостности

### Для цитаты:

Агадуллина Е.Р., Чумакова М.А. Психологический эссенциализм: разработка и апробация шкалы // Социальная психология и общество. 2017. Т. 8. № 3. С. 147–162. doi:10.17759/sps.20170803011

\* Агадуллина Елена Рафиковна — кандидат психологических наук, доцент департамента психологии факультета социальных наук, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Россия, eagadullina@hse.ru

\*\* Чумакова Мария Алексеевна — кандидат психологических наук, доцент департамента психологии факультета социальных наук, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Россия, mchumakova@hse.ru

социальных групп представлены в российских журналах [1; 3], то психологический эссенциализм до сих пор остается новым понятием.

В философской традиции эссенциализм — это представление о том, что у любого объекта есть недоступная непосредственному наблюдению, неизменная, истинная сущность, которая и делает его тем, что он есть. Сущность объекта дается ему от природы (биологический/генетический детерминизм) или от бога (метафизический детерминизм) и в процессе восприятия позволяет рассматривать его как естественную категорию с заданными свойствами. В обыденном познании эссенциализм распространен как при восприятии отдельных индивидов (в виде веры в устойчивость и неизменность личностных черт и характера человека), так и при восприятии социальных групп (в виде веры во врожденность группового членства и неизменность социальных групп). Вера во врожденность помогает членам групп с высоким и низким статусом «объяснять» связь группового членства с определенными атрибутами [29] и «оправдывать» существующий социальный порядок. В частности, она способствует укоренению различных социальных механизмов, «узакониванию» и защите прав доминирующих социальных групп через подчеркивание стабильности социальной иерархии и оправдание социального неравенства как естественного и неизбежного явления [15; 19; 28]. Кроме того, данная вера способствует «сохранению» групповых границ, поддержанию групповой целостности [22] и позитивной социальной идентичности [23; 31].

Психологический эссенциализм (в форме веры во врожденность и неизменность группового членства) включает в себя разные представления о соци-

альных группах. Н. Хаслам с коллегами [14] выделили семь таких составляющих. Прежде всего эссенциализм предполагает, что каждая социальная категория воспринимается как *естественная* (naturalness) (т. е. имеющая биологическую, а не социальную основу) и *стабильная* (stability), характеристики которой не менялись с течением времени, например, вследствие общественных или культурных изменений. Членство индивида в большинстве социальных категорий является *неизменным* (immutable) и *дискретным* (индивид либо является членом какой-то категории, либо нет). Члены категории обладают перечнем *необходимых общих признаков* (necessity), что делает их *гомогенными* (uniformity). Следствием воспринимаемого подобия членов группы является *информативность* (informativeness) категории, индуктивный потенциал, который позволяет сделать множество логических выводов о всех членах категории, основываясь на отдельных характеристиках. Авторы показали, что различные составляющие психологического эссенциализма могут быть тесно связаны между собой. При этом содержание и направление связей может меняться в зависимости от того, какая именно группа оценивается. Так, при оценке этнических и гендерных групп естественность, стабильность и неизменность часто объединяются в один фактор, а дискретность, гомогенность, необходимость и информативность — в другой [14; 20]. Иное сочетание представлений можно наблюдать при оценке людей с нетипичной сексуальностью [13] или групп людей, страдающих психическими расстройствами. Выявленные различия по большей части связаны со спецификой оцениваемых групп, а также особенностями операционализации

конструкта «психологический эссенциализм». Стоит отметить, что на данный момент не существует единой шкалы оценки веры во врожденность. В большинстве случаев авторы, основываясь на составляющих эссенциализма, выделенных Н. Хасламом с коллегами [14], формулируют собственные суждения, релевантные для исследуемой группы. При этом в зависимости от специфики группы некоторые составляющие эссенциалистских верований могут не включаться в сконструированную шкалу.

Описанные особенности измерения психологического эссенциализма не изменяют его значения в анализе восприятия социальных групп и межгрупповых отношений. Исследования показывают, что вера во врожденность связана с различными когнитивными, социальными и личностными переменными. Так, была выявлена устойчивая связь эссенциализма с тенденцией к социальному доминированию [20], правосторонним авторитаризмом [12], оправданием социальной системы [15; 20; 28], оценкой целостности группы и идентификацией с ней [32]. Не менее важно, что к настоящему моменту накоплен большой массив данных в отношении связи веры во врожденность и предубеждений. Еще в 1954 г. Г. Олпорт предположил, что психологический эссенциализм является фундаментальным компонентом предубеждений, так как он акцентирует различия между группами, что, в свою очередь, приводит к предубеждениям по отношению к членам аут-группы [8; 17; 24] и стереотипизации [16; 18; 27], а, по мнению В. Йезербит (Yzerbyt) с коллегами, и к наиболее тяжелым формам межгрупповой враждебности [30].

Все эти данные делают понятие «психологический эссенциализм» одним из ключевых в анализе восприятия соци-

альных групп и межгрупповых отношений и ставят вопрос о необходимости разработки соответствующей шкалы на русском языке. В результате целью представленного исследования является разработка русскоязычной шкалы оценки психологического эссенциализма и проверка ее валидности при оценке различных социальных групп.

## Методика

### Выборка

В исследовании приняло участие 897 респондентов, из которых 758 женщин и 139 мужчин. Средний возраст респондентов — 19,48 (SD = 6,01). Каждый участник оценивал 1–2 социальные группы по предложенным шкалам (группа определялась в случайном порядке). В результате этнические группы оценили: «русские» — 559 респондентов (460 женщин, 99 мужчин, средний возраст — 19,00 (SD = 3,72)); «евреи» — 187 человек (162 женщины, 25 мужчин, средний возраст — 19,52 (SD = 5,33)), «таджики» — 314 человек (268 женщин, 46 мужчин, средний возраст — 19,22 (SD = 4,87)). Гендерные группы — 536 респондентов (459 женщин, 77 мужчин, средний возраст — 19,53 (SD = 5,7)), группы людей с различной сексуальной ориентацией: «геи» — 587 респондентов (503 женщины, 84 мужчины, средний возраст — 19,14 (SD = 4,9)), «лесбиянки» — 390 респондентов (329 женщин, 61 мужчина, средний возраст — 19,49 (SD = 5,48)). Религиозные группы: «православные» — 341 респондент (286 женщин, 55 мужчин, средний возраст — 19,83 (SD = 6,74)), «мусульмане» — 338 респондентов (284 женщины, 54 мужчины, средний возраст — 19,80 (SD = 6,73)).

### Переменные/шкалы

*Психологический эссенциализм* был измерен при помощи шкалы, первоначально включающей в себя 10 утверждений (7 прямых и 3 обратных), сформулированных авторами и представляющих собой единую шкалу. Предложенные суждения отражают основные составляющие эссенциалистских верований, описанных в работах Н. Хаслама с коллегами (например, «Можно многое сказать о человеке, узнав, что он русский» — *информативность*, «Всех русских объединяет что-то глубинное, без чего они бы не были русскими» — *необходимость*, «В толпе прохожих русский виден невооруженным глазом» — *дискретность* и т. д.) (см. приложение). Каждое из утверждений необходимо оценить с помощью шкалы от 1 (*совершенно не согласен*) до 7 (*совершенно согласен*). Согласованность ( $\alpha$  Кронбаха) шкалы для разных социальных групп варьируется от 0,695 до 0,843.

Для проверки конвергентной и дискриминантной валидности шкалы использовались следующие методики.

Для измерения уровня *правостороннего авторитаризма* использовалась однофакторная шкала «Right-Wing Authoritarianism scale (RWA)» [7], включающая 22 суждения, например «Наша страна крайне нуждается в сильном лидере, который сделает все, что требуется, для уничтожения радикально новых взглядов и греховности, которые нас разрушают». Каждое суждение необходимо оценить по шкале от -4 до +4. Согласованность ( $\alpha$  Кронбаха) шкалы равна 0,936.

Для оценки стремления к *социальному доминированию* использовался адаптированный для русской выборки вариант шкалы «Social dominance orientation scale (SDO)», включающий 16 суждений

[25], например «Всем группам должны быть предоставлены равные возможности в жизни». Каждое суждение необходимо оценить с помощью шкалы от 1 (*абсолютно не согласен*) до 7 (*абсолютно согласен*). Согласованность ( $\alpha$  Кронбаха) шкалы равна 0,914.

*Оправдание социальной системы* оценивалось при помощи трех суждений: «Существующая в России система политических и экономических отношений между разными социальными группами справедлива, в ней каждая группа получает то, что заслуживает / правильная, в ней каждая группа на своем месте / идеальна для российских граждан» [19]. Каждое суждение необходимо оценить с помощью шкалы от 1 (*абсолютно не согласен*) до 7 (*абсолютно согласен*). Согласованность ( $\alpha$  Кронбаха) шкалы равна 0,812.

*Целостность группы* измерялась при помощи трех суждений (например, «Русских можно считать единой группой», «Русских можно назвать сплоченной группой», «Русских можно рассматривать как единое целое»). Каждое суждение необходимо оценить с помощью шкалы от 1 (*абсолютно не согласен*) до 7 (*абсолютно согласен*). Согласованность ( $\alpha$  Кронбаха) шкалы для разных групп варьируется от 0,709 до 0,834.

Для измерения *идентификации с группой* использовался опросник ингрупповой идентификации, включающий в себя 14 утверждений, основанных на иерархической модели ингрупповой идентификации, и апробированный на российской выборке [2; 21]. Каждое утверждение опросника оценивается по семибальной шкале от 1 (*абсолютно не согласен*) до 7 (*абсолютно согласен*). Согласованность ( $\alpha$  Кронбаха) шкалы для разных групп варьируется от 0,780 до 0,934.

*Толерантность к неопределенности* была измерена с помощью адаптированного для русскоязычной выборки опросника Д. Маклейна [5]. В исследовании была использована шкала «отношение к новизне», включающая в себя три утверждения (например, «Я часто ищу что-либо новое и не стараюсь сохранять все по-старому в своей жизни»). Согласованность ( $\alpha$  Кронбаха) шкалы равна 0,78.

*Открытость опыту* была измерена при помощи соответствующей шкалы из адаптированного для русскоязычной выборки варианта опросника «Большая пятерка» [27]. Шкала включает в себя девять утверждений. Согласованность ( $\alpha$  Кронбаха) шкалы равна 0,78.

## Результаты

### Структура шкалы

С целью проверки структуры шкалы оценки психологического эссенциализма был проведен конфирматорный факторный анализ с помощью пакета lavaan для R. В таблице 1 приведены показатели соответствия конфирматорных моделей исходным данным на восьми разных выборках: этнические группы (русские/таджики/евреи), гендерные группы (мужчины или женщины в зависимости от гендерной принадлежности респондента), гомосексуалы (гей/лесбиянки) и религиозные группы (православные/мусульмане).

Однофакторная модель, в которой все 10 утверждений (7 прямых и 3 обратных) являются одной общей шкалой психологического эссенциализма, продемонстрировала плохое соответствие эмпирическим данным для всех оцениваемых групп (см. табл. 1). Детальный анализ показал, что для большинства

оцениваемых групп все обратные суждения демонстрируют низкие факторные нагрузки. Так, суждение о том, что членами определенных групп становятся, а не рождаются, имеет факторные нагрузки в районе нуля для 6 оцениваемых групп, исключение составляют оценки, полученные для групп «лесбиянки» и «гей», где соответствующие факторные нагрузки составляли 0,409 и 0,427. Аналогичная ситуация наблюдается и при оценке суждения о том, что быть или не быть представителем определенной группы — это вопрос самовосприятия и свободного выбора человека. В результате все обратные суждения были удалены из шкалы и проведено сравнение оригинальной модели (с 10 суждениями, включающими 3 обратных пункта) и модели без обратных пунктов. Данные, представленные в табл. 2, наглядно показывают, что модель без обратных пунктов демонстрирует хорошее соответствие эмпирическим данным (для всех исследуемых выборок). В модели без обратных пунктов все суждения имеют существенные факторные нагрузки (см. табл. 1).

Как видно из табл. 1, для групп «гей» и «лесбиянки» нагрузка одного из суждений находится в районе 0,4, нагрузки всех остальных суждений превышают 0,5; для групп «православные» и «мусульмане» факторные нагрузки превышают 0,5 (за исключением двух суждений в оценке группы православных и одного при оценке мусульман, факторные нагрузки этих суждений превышают 0,3); для группы «мужчины» — 0,4; для групп «русские», «евреи», «таджики» — 0,5. Таким образом, модель измерения психологического эссенциализма воспроизводится для разных типов социальных групп. Основываясь на полученных данных, весь последующий анализ проводился для

Таблица 1

## Факторы нагрузки суждений

Суждения	Гендерные группы	Этнические группы			Гомосексуалы		Религия	
	мужчины	русские	евреи	таджики	геи	лесбиянки	православные	мусульмане
Суждение 1	0,467	0,526	0,793	0,777	0,658	0,727	0,539	0,627
Суждение 2	0,748	0,658	0,740	0,782	0,673	0,662	0,503	0,546
Суждение 3	0,563	0,639	0,695	0,738	0,565	0,519	0,508	0,555
Суждение 4	0,582	0,505	0,562	0,512	0,392	0,395	0,305	0,379
Суждение 5	0,749	0,809	0,793	0,817	0,495	0,523	0,323	0,602
Суждение 6	0,656	0,761	0,860	0,851	0,800	0,789	0,797	0,807
Суждение 7	0,423	0,603	0,568	0,520	0,634	0,647	0,486	0,611

Таблица 2

## Результаты конфирматорного факторного анализа для разных социальных групп

Группа для оценивания	Модель	$\chi^2$	df	CFI	TLI	RAMSEA	90% CI RMSEA
<i>Гендерные группы</i>							
Мужчины	оригинальная модель	183,344	35	0,820	0,768	0,098	0,085 0,111
	без обратных пунктов	16,393	14	<b>0,996</b>	<b>0,994</b>	<b>0,020</b>	0,000 0,050
<i>Этнические группы</i>							
Русские	оригинальная модель	235,262	35	0,843	0,798	0,102	0,091 0,113
	без обратных пунктов	58,351	14	<b>0,952</b>	<b>0,928</b>	<b>0,076</b>	0,059 0,094
Евреи	оригинальная модель	113,655	35	0,856	0,815	0,111	0,090 0,132
	без обратных пунктов	24,955	14	<b>0,972</b>	<b>0,958</b>	<b>0,065</b>	0,024 0,102
Таджики	оригинальная модель	147,622	35	0,858	0,817	0,106	0,090 0,122
	без обратных пунктов	29,444	14	<b>0,973</b>	<b>0,960</b>	<b>0,062</b>	0,035 0,088
Этнос	общая модель без обратных пунктов	85,033	14	0,961	0,942	0,070	0,059 0,083
<i>Гомосексуалы</i>							
Геи	оригинальная модель	170,786	35	0,865	0,827	0,082	0,072 0,093
	без обратных пунктов	25,806	14	0,981	<b>0,972</b>	<b>0,038</b>	0,018 0,057
Лесбиянки	оригинальная модель	148,485	35	0,840	0,795	0,093	0,079 0,106
	без обратных пунктов	35,002	14	<b>0,953</b>	<b>0,929</b>	<b>0,063</b>	0,042 0,085
Гомосексуалы	общая модель без обратных пунктов	47,228	14	0,969	0,954	0,050	0,037 0,063

Группа для оценивания	Модель	$\chi^2$	df	CFI	TLI	RAMSEA	90% CI RMSEA
<i>Религиозные группы</i>							
Православные	оригинальная модель	68,345	35	0,836	0,79	0,07	0,047 0,094
	без обратных пунктов	16,957	14	0,979	0,968	<b>0,033</b>	0,000 0,078
Мусульмане	оригинальная модель	115,560	35	0,847	0,804	0,085	0,070 0,101
	без обратных пунктов	42,671	14	0,933	0,9	<b>0,08</b>	0,056 0,106
Религия	общая модель без обратных пунктов	42,457	14	0,952	0,928	<b>0,063</b>	0,044 0,084

шкалы, включающей в себя семь прямых суждений.

Для проверки воспроизводимости факторной структуры предложенной шкалы для разных типов групп была проведена серия мультигрупповых конфирматорных факторных анализов для трех разных типов групп (этнические группы, гомосексуалы, религиозные группы). Конфигурационная инвариантность шкалы указывает на то, что при измерении разных групп одни и те же суждения входят в шкалу. Метрическая инвариантность говорит о том, что в случае разных измерений суждения имеют одинаковую факторную нагрузку. И наконец, скалярная инвариантность указывает на то, что нагрузки разных суждений вносят эквивалентный вклад в латентную переменную.

В табл. 3 представлены показатели соответствия моделей разным уровням инвариантности. Результаты анализа продемонстрировали, что в случае оценки всех исследуемых групп форма шкалы психологического эссенциализма сохраняется, т. е. шкала демонстрирует высокую конфигурационную инвариантность. Кроме того, для разных этнических групп, религиозных групп и людей с нетипичной сексуальностью была продемонстрирована эквивалентность факторных нагрузок (т. е. метрическая инвариантность). Другими словами, например,

при оценке разных этнических групп респонденты оценивают их схожим образом по предложенным суждениям.

Несколько сложнее ситуация сложилась с показателями скалярной инвариантности. В частности, только для групп «гомосексуалов» показана полная инвариантность шкалы, для групп «этносов» модель, описывающая скалярную инвариантность, значительно отличается от модели метрической инвариантности, однако показатели соответствия модели данным позволяют рассматривать модель скалярной инвариантности как удовлетворительную. При оценке религиозных групп можно утверждать только об относительной метрической инвариантности шкалы, т. е. о равенстве факторных нагрузок суждений, но не о полном соответствии шкалы применительно к оценке эссенциализма по отношению к представителям разных религий.

В целом предложенная шкала обладает конфигурационной и метрической эквивалентностью при оценке социальных групп разных типов, при этом она не позволяет достоверно сравнивать средние значения между группами, принадлежащими к разным типам (например, этническими и гендерными). При этом шкала позволяет сравнивать средние значения при исследовании разных этнических групп и людей с нетипичной сексуальностью.

**Результаты мультигруппового факторного анализа  
для разных социальных групп**

Группы	Модель	$\chi^2$ (df)	CFI	TLI	RMSEA	90% CI RMSEA	$\Delta \chi^2$ ( $\Delta$ df)	p
Этносы (русские, евреи, таджики)	Configural Invariance	113,290 (42)	0,962	0,943	0,071	0,057 0,084		
	Metric invariance	131,208 (54)	0,959	0,952	0,065	0,053 0,077	16,706 (12)	0,161
	Scalar invariance	173,769 (66)	0,942	0,945	0,069	0,058 0,081	45,265 (12)	< 0,001
Гомосексуалы (геи, лесбиянки)	Configural Invariance	60,781 (28)	0,970	0,954	0,050	0,036 0,064		
	Metric invariance	64,209 (34)	0,972	0,965	0,043	0,030 0,056	3,133 (6)	0,7919
	Scalar invariance	71,019 (40)	0,971	0,970	0,04	0,027 0,053	4,925 (6)	0,5535
Религия (православные, мусульмане)	Configural Invariance	59,745 (28)	0,944	0,916	0,067	0,045 0,088		
	Metric invariance	79,918 (34)	0,919	0,900	0,073	0,054 0,092	19,471 (6)	0,00344
	Scalar invariance	175,755 (40)	0,76	0,748	0,115	0,100 0,132	109,97 (6)	< 0,001
Все группы	Configural Invariance	252,090 (112)	0,966	0,950	0,058	0,050 0,067		
	Metric invariance	450,134 (154)	0,929	0,923	0,073	0,066 0,079	198,85 (42)	< 0,001
	Scalar invariance	1734,307 (196)	0,632	0,684	0,147	0,141 0,152	1472,6 (42)	< 0,001

**Проверка конвергентной  
и дискриминантной валидности  
шкалы**

В табл. 4 представлена описательная статистика и коэффициенты корреляции между шкалой психологического эссенциализма, параметрами оценки групп (идентификация и целостность), различными политическими установками (правосторонний авторитаризм, социальное доминирование), верованиями (оправдание социальной системы) и личностными характеристиками (открытость опыту и отношение к новизне). Показа-

тели надежности-согласованности шкал ( $\alpha$  Кронбаха) демонстрируют высокие уровни согласованности для всех оцениваемых шкал и методик.

Как видно из полученных данных (табл. 4), вне зависимости от группы оценки (русские/гомосексуалы) чем больше индивид верит в то, что членство в группе связано с неизменными врожденными характеристиками, тем в большей степени он воспринимает эту группу как целостную сущность и сильнее с ней идентифицируется. Кроме того, вера во врожденность и неизменность группового членства положительно связана с



верой в то, что существующая социальная система оправдана и справедлива, а также с убеждением, что доминирование одних социальных групп над другими является приемлемой нормой в современном обществе. Эти данные говорят о конвергентной валидности шкалы и хорошо согласуются с полученными ранее результатами [13; 15; 19; 28].

Для проверки дискриминантной валидности шкалы была изучена связь между психологическим эссенциализмом и шкалами, оценивающими готовность человека к работе с новой информацией, любознательность, поиск творческих интерпретаций и т. д. Так как эссенциализм описывает веру в неизменность существующих характеристик, его показатели не должны быть связаны с оценками отношения к новизне и открытостью опыту. Данные, представленные в табл. 4, подтверждают это предполо-

жение, демонстрируя дискриминантную валидность шкалы.

## Обсуждение и заключение

В представленном исследовании предложена шкала оценки психологического эссенциализма как веры во врожденность и неизменность принадлежности к социальной группе. Так как данная вера является неотъемлемой частью обычного познания, разработка на русском языке соответствующей шкалы предоставляет новые возможности для изучения различных аспектов восприятия групп и межгрупповых отношений.

Мы показали, что при оценке различных социальных групп (этнических, гендерных, религиозных и людей с нетипичной сексуальной ориентацией) предложенная шкала обладает высокой

Таблица 4

### Описательная статистика и корреляции между переменными для двух подвыборок (русские/гомосексуалы)

Переменные	M	SD	$\alpha$	1	2	3	4	5	6	7	8
1. Эссенциализм	3,11/ 2,45	1,27/ 1,00	,84/ ,80	-							
2. Идентификация	3,75/ 4,15	1,13/ 1,05	,93/ ,78	,639**/ ,302**	-						
3. Целостность	3,99/ 3,51	1,24/ 1,48	,71/ ,83	,589**/ ,484**	,574**/ ,280**	-					
4. Оправдание систем	2,42/ 2,36	0,95/ 0,99	,81	,270**/ ,403**	,233*/ ,173*	,300**/ ,290**	-				
5. Социальное доминирование	2,59/ 1,53	1,06/ 1,47	,91	,494**/ ,253**	,451**/ ,026	,370**/ ,121**	,693/ ,056	-			
6. Авторитаризм	4,79/ 4,85	0,46/ 0,59	,94	,414**/ ,320**	,196/ ,183**	,380**/ ,183**	,325**/ ,354**	,738/ -,053	-		
7. Открытость опыту	3,72/ 3,70	0,64/ 0,67	,78	,060/ -,111	-,024/ -,004	,038/ -,024	,034/ -,047	-,261/ -,053	,020/ -,013	-	
8. Отношение к новизне	4,21/ 2,50	1,17/ 2,23	,78	-,079/ ,026	,097/ -,001	,104/ ,034	-,261/ -,013	-,029/ ,764**	-,273/ -,136*	,235/ ,067	-

Примечание:  $p < 0,10$ , \*  $p < 0,05$ , \*\*  $p < 0,01$ .

структурной, конвергентной и дискриминантной валидностью.

Итоговый вариант шкалы включает в себя семь суждений, описывающих различные аспекты эссенциалистских верований (см. приложение). Результаты исследования показали, что респонденты испытывали сложности при оценке обратных суждений (например, «Быть или не быть русским — это вопрос самовосприятия и свободного выбора человека»). При оценке всех типов групп эти суждения продемонстрировали низкие факторные нагрузки и в результате были удалены из шкалы. Вероятно, это связано с тем, что ответ на обратные суждения требует больших когнитивных усилий, так как предполагает, что индивид должен задуматься о том, как он отвечал ранее. Не менее важно, что любые социальные верования — это система поддержания собственных взглядов на мир, противоречий в которой индивид избегает, поэтому обратные суждения (противоположные устоявшимся взглядам индивида) могут вызывать негативный эмоциональный отклик и, соответственно, оцениваться с меньшей точностью. В итоге респонденты продемонстрировали тенденцию к усреднению оценок по обратным вопросам, не отрицая и не соглашаясь с данными суждениями. Проблемы с ответами на обратные вопросы в исследованиях социальных верований были зафиксированы и ранее [4], что дает дополнительные основания выдвигать предположения о специфике оценки социальных верований.

Результаты подтверждающего и мультигруппового факторного анали-

за свидетельствуют о том, что итоговая шкала обладает высокой структурной эквивалентностью (воспроизводится при оценке всех типов групп) и может быть использована для сравнения различных социальных групп внутри одной категории (например, разных этнических групп), так как при оценке групп из одной категории шкала демонстрирует не только одинаковую структуру, но и схожие факторные нагрузки для разных суждений. При сравнении групп из разных категорий (например, этнических и религиозных) шкала демонстрирует хорошую структурную эквивалентность, но не позволяет говорить о возможности сравнения групп. Этот результат связан с тем, что принадлежность к некоторым социальным группам достаточно часто воспринимается как «врожденная», основанная на генетических и биологических факторах (например, гендерные и этнические группы), а членство в других группах рассматривается как выбор индивида (например, религиозные, политические группы<sup>1</sup>) [10]. В результате суждения о врожденности и дискретности принадлежности к группе (например, «Характер и способности русских у них в крови», «Ты либо русский, либо нет — третьего не дано, нельзя быть “немного русским”») продемонстрировали большую нагрузку при оценке групп с генетическими основаниями и меньшую — для групп с воспринимаемым выбором членства. Со своей стороны, суждения, относящиеся к такому аспекту эссенциалистских верований как «информативность» (например, «Можно многое сказать о человеке, узнав, что он русский»),

---

<sup>1</sup> В российском контексте принадлежность к людям с нетипичной сексуальной ориентацией также рассматривается как выбор индивида, а не биологически обоснованное членство.

продемонстрировали большую нагрузку для выборных социальных групп. Вероятно, это связано с существованием устойчивых стереотипов о религиозных группах и гомосексуалах и связи эссенциалистских верований с использованием стереотипов [9; 29].

Результаты представленного исследования подтвердили, что психологический эссенциализм является самостоятельным феноменом оценки социальных групп, связанным, например, с оценкой целостности группы, но не тождественным ей. В частности, если оценка целостности группы скорее отвечает на вопрос «Является ли некоторое количество людей группой?», то оценка психологического эссенциализма — это ответ на следующий вопрос: «Почему они являются группой?». Люди, разделяющие веру во врожденность и неизменность группового членства, в большей степени верят и в то, что положение групп в обществе иерархично и данная иерархия справедлива

во отражает статус различных социальных групп. Такие люди склонны считать, что существующий социальный порядок — это единственно верное решение и оно не нуждается в измерении. Они выступают за стабильность, оправдывают доминирование одних групп над другими и стремятся сохранять социальный порядок, из-за высокой склонности к консерватизму они демонстрируют низкую открытость новому опыту [19; 28]. Описанные выше результаты делают психологический эссенциализм (в форме веры во врожденность и неизменность группового членства) одним из основных факторов объяснения возникновения предубеждений по отношению к различным социальным группам. С практической точки зрения использование предложенной шкалы в исследованиях восприятия социальных групп и межгрупповых отношений может существенно обогатить возможности анализа и интерпретации полученных результатов.

## Приложение

### «Шкала оценки психологического эссенциализма»

Суждения оцениваются по шкале от 1 до 7, где (1 — абсолютно не согласен, 2 — не согласен, 3 — скорее не согласен, 4 — нечто среднее, 5 — скорее согласен, 6 — согласен, 7 — абсолютно согласен).

Характер и способности [название группы] у них в крови.

Только [название группы] способен понять мысли и чувства другого [название группы].

В толпе прохожих [название группы] виден невооруженным глазом.

Ты либо [название группы], либо нет — третьего не дано, нельзя быть «немного [название группы]».

Несмотря на то что [название группы] отличаются друг от друга по поведению и внешности, по существу они очень похожи.

Всех [название группы] объединяет что-то глубинное, без чего они бы не были [название группы].

Можно многое сказать о человеке, узнав, что он [название группы].

## ЛИТЕРАТУРА

1. Агадуллина Е.Р. Понятие «целостности» социальной группы // Современная социальная психология: теоретические подходы и прикладные исследования. 2019. № 2. С. 7–20.
2. Агадуллина Е.Р., Ловаков А.В. Модель измерения ингрупповой идентификации: проверка на российской выборке // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2013. № 4. С. 139–153.
3. Гулевич О.А., Агадуллина Е.Р. «Множественное Я»: когнитивные модели улучшения межгрупповых отношений // Вопросы психологии. 2013. № 4. С. 102–114.
4. Гулевич О.А., Аникеенок О.А., Безменова И.К. Социальные верования: адаптация методик Дж. Даккита // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2014. № 2. С. 68–89.
5. Осин Е.Н. Факторная структура русскоязычной версии шкалы общей толерантности к неопределенности Д. Маклейна // Психологическая диагностика. 2010. № 2. С. 65–86.
6. Altemeyer B. The Other “Authoritarian Personality” // *Advances in Experimental Social Psychology*. 1998. Vol. 30. P. 47–92.
7. Altemeyer B. The Authoritarians [Electronic resource]. 2006. URL: <http://members.shaw.ca/jeanaltemeyer/drboob/TheAuthoritarians.pdf> (дата обращения: 16.09.2016).
8. Andreychik M.R., Gill M.J. Do natural kind beliefs about social groups contribute to prejudice? Distinguishing bio-somatic essentialism from bio-behavioral essentialism, and both of these from entitativity // *Group Processes & Intergroup Relations*. 2015. Vol. 18. № 4. P. 454–474.
9. Bastian B., Haslam N. Psychological essentialism and stereotype endorsement // *Journal of Experimental Social Psychology*. 2006. Vol. 42. № 2. P. 228–235. doi:10/1016/j.jesp.2005.03.003
10. Demoulin S., Leyens J., Yzerbyt V.Y. Lay Theories of Essentialism // *Group Processes & Intergroup Relations*. 2006. Vol. 9. № 1. P. 25–42.
11. Hamilton D.L. Understanding the complexities of group perception: Broadening the domain // *European Journal of Social Psychology*. 2007. Vol. 37. № 6. P. 1077–1101.
12. Hamilton D.L., Sherman S.J., Castelli L. A Group By Any Other Name—The Role of Entitativity in Group Perception. In W. Stroebe, M. Hewstone (Eds.), *European Review of Social Psychology*. 2002. Vol. 12. P. 139–166.
13. Haslam N., Levy S.R. Essentialist beliefs about homosexuality: structure and implications for prejudice // *Personality and Social Psychology Bulletin*. 2006. Vol. 32. № 4. P. 471–485. doi:10.1177/0146167205276516
14. Haslam N., Rothschild L., Ernst D. Essentialist beliefs about social categories // *British Journal of Social Psychology*. 2000. Vol. 39. № 1. P. 113–127.
15. Haslam N., Rothschild L., Ernst D. Are essentialist beliefs associated with prejudice? // *British Journal of Social Psychology*. 2002. Vol. 41. P. 87–100.
16. Hegarty P., Golden A.M. Attributional beliefs about the controllability of stigmatized traits: Antecedents or justifications of prejudice? // *Journal of Applied Social Psychology*. 2008. Vol. 38. № 4. P. 1023–1044. doi: 10.1111/j.1559-1816.2008.00337.x

17. *Hodson G., Skorska M.N.* Tapping generalized essentialism to predict outgroup prejudices // *British Journal of Social Psychology*. 2015. Vol. 52. № 2. P. 371–382. doi:10.1111/bjso.12083.
18. *Howell A.J., Ulan J.A., Powell R.A.* Essentialist beliefs, stigmatizing attitudes, and low empathy predict greater endorsement of noun labels applied to people with mental disorders // *Personality and Individual Differences*. 2014. Vol. 66. P. 33–38. doi: 10.1016/j.paid.2014.03.008
19. *Jost J. T., Banaji M.R., Nosek B.* A Decade of System Justification Theory: Accumulated Evidence of Conscious and Unconscious Bolstering of the Status Quo John // *Political Psychology*. 2004. Vol. 25. № 6. P. 881–919.
20. *Keller J.* In genes we trust: the biological component of psychological essentialism and its relationship to mechanisms of motivated social cognition // *Journal of Personality and Social Psychology*. 2005. Vol. 88. № 4. P. 686–702.
21. *Lovakov A.V., Agadullina E.R., Osin E.N.* A Hierarchical (Multicomponent) Model of In-Group Identification: Examining in Russian Samples // *The Spanish Journal of Psychology*. 2015. Vol. 18. P. 1–12. doi:10.1017/sjp.2015.37
22. *Morton T., Hornsey M., Postmes T.* Shifting ground: the variable use of essentialism in contexts of inclusion and exclusion // *The British Journal of Social Psychology*. 2009. Vol. 48. P. 35–59.
23. *Morton T., Postmes T.* When Differences Become Essential: Minority Essentialism in Response to Majority Treatment // *Personality and Social Psychology Bulletin*. 2009. Vol. 35. № 5. P. 656–668.
24. *Pehrson S., Brown R., Zagefka H.* When does national identification lead to the rejection of immigrants? Cross-sectional and longitudinal evidence for the role of essentialist in-group definitions // *British Journal of Social Psychology*. 2009. Vol. 48. № 1. P. 61–76.
25. *Pratto F., Sidanius J., Stallworth L.M., Malle B.F.* Social dominance orientation: A personality variable predicting social and political attitudes // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1994. Vol. 67. № 4. P. 741–763.
26. *Rangel U., Keller J.* Essentialism goes social: Belief in social determinism as a component of psychological essentialism // *Journal of Personality and Social Psychology*. 2011. Vol. 100. № 6. P. 1056–1078.
27. *Shchebetenko S.* “The best man in the world”: Attitudes toward personality traits // *Psychology Journal of Higher School of Economics*. 2014. № 3. P. 129–148.
28. *Williams M.J., Eberhardt J.L.* Biological conceptions of race and the motivation to cross racial boundaries // *Journal of Personality and Social Psychology*. 2008. Vol. 94. № 6. P. 1033–1047.
29. *Yzerbyt V.Y., Corneille O., Claudia E.* The Interplay of Subjective Essentialism and Entitativity in the Formation of Stereotypes // *Personality and Social Psychology Review*. 2001. Vol. 5. № 2. P. 141–155.
30. *Yzerbyt V.Y., Judd C.M., Corneille O.* The Psychology of Group Perception: Perceived Variability, Entitativity, and Essentialism. Taylor & Francis. 2004. 512 p.
31. *Zagefka H., Nigbur D., Gonzalez R., Tip L.* Why does ingroup essentialism increase prejudice against minority members? // *International Journal of Psychology*. 2013. Vol. 48. № 1. P. 60–68.

## Psychological essentialism: development and adaptation the scale

**E.R. AGADULLINA\***,  
*National Research University Higher School of economics, Moscow,  
Russia, eagadullina@hse.ru*

**M.A. CHUMAKOVA\*\***,  
*National Research University Higher School of economics, Moscow, Russia.  
mchumakova@hse.ru*

*The article presents the results of the development and approbation of the scale of psychological essentialism (belief in invariability of group membership). The results of confirmatory factor analysis conducted on eight different groups (ethnic (Russians / Tajiks / Jews), gender groups (men / women), homosexuals (gay / lesbians) and religious groups (Orthodox / Muslim)) (n = 897), demonstrated the good fit to empirical data. The multi-group confirmatory factor analysis revealed that the different groups measured on the scale, can be compared with each other within a single category. The scale shows good convergent and discriminant validity. On the one hand, psychological essentialism associated with group entitativity, group identification, right-wing authoritarianism, social dominance orientation and justification the social hierarchy; on the other hand there are not correlation between the psychological essentialism and open to experience and attitude to novelty.*

**Keywords:** *essentialism, social beliefs, entitativity*

### REFERENCES

1. Agadullina E.R. Ponyatie «tselostnosti» sotsial'noi gruppy [Entitativity of social group]. *Sovremennaya sotsial'naya psikhologiya: teoreticheskie podkhody i prikladnye issledovaniya* [Modern social psychology: theoretical approaches and applied researches], 2019, no. 2, pp. 7–20.
2. Agadullina E.R., Lovakov A.V. Model' izmereniya ingruppovoi identifikatsii: proverka na rossiiskoi vyborke [Measurement model of in-group identification: validation]

#### For citation:

Agadullina E.R., Chumakova M.A. Psychological essentialism: development and adaptation the scale. *Sotsial'naya psikhologiya i obshchestvo* [Social Psychology and Society], 2017. Vol. 8, no. 3, pp. 147–162. (In Russ., abstr. in Engl.). doi:10.17759/sps.20170803011

\* *Agadullina Elena R.* – PhD in Social Psychology, Associate professor, Faculty of Social Sciences, School of Psychology, National Research University Higher School of economics, Moscow, Russia, eagadullina@hse.ru

\*\* *Chumakova Maria A.* – PhD in General Psychology, Associate professor, Faculty of Social Sciences, School of Psychology, National Research University Higher School of economics, Moscow, Russia, mchumakova@hse.ru

- in Russian samples]. *Psikhologiya. Zhurnal Vysshei shkoly ekonomiki [Psychology. Journal of the Higher School of Economics]*, 2013, no. 4, pp. 139–153.
3. Gulevich O.A., Agadullina E.R. «Mnozhestvennoe Ya»: kognitivnye modeli uluchsheniya mezhgruppyovykh otnoshenii [«Multiple I»: cognitive models of improving intergroup relations]. *Voprosy psikhologii*, 2013, no. 4, pp. 102–114.
  4. Gulevich O.A., Anikeenok O.A., Bezmenova I.K. Sotsial'nye verovaniya: adaptatsiya metodik Dzh. Dakkita [Social beliefs: adaptation of J. Duckitt's scales]. *Psikhologiya. Zhurnal Vysshei shkoly ekonomiki [Psychology. Journal of the Higher School of Economics]*, 2014, no. 2, pp. 68–89.
  5. Osin E.N. Faktornaya struktura russkoyazychnoi versii shkaly obshchei tolerantnosti k neopredelennosti D. Makleina [The factor structure of the Russian-language version of the scale of general tolerance to the uncertainty of D. McLane]. *Psikhologicheskaya diagnostika [Psychological diagnostics]*, 2010, no. 2, pp. 65–86.
  6. Altemeyer B. The Other “Authoritarian Personality”. *Advances in Experimental Social Psychology*, 1998. Vol. 30, pp. 47–92.
  7. Altemeyer B. The Authoritarians [Electronic resource]. 2006. URL: <http://members.shaw.ca/jeanaltemeyer/drboob/TheAuthoritarians.pdf> (Accessed 16.09.2016).
  8. Andreychik M.R., Gill M.J. Do natural kind beliefs about social groups contribute to prejudice? Distinguishing bio-somatic essentialism from bio-behavioral essentialism, and both of these from entitativity. *Group Processes & Intergroup Relations*, 2015. Vol.18, no. 4, pp. 454–474.
  9. Bastian B., Haslam N. Psychological essentialism and stereotype endorsement. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2006. Vol. 42, no. 2, pp. 228–235. doi:10/1016/j.jesp.2005.03.003
  10. Demoulin S., Leyens J., Yzerbyt V.Y. Lay Theories of Essentialism // *Group Processes & Intergroup Relations*, 2006. Vol. 9, no. 1, pp. 25–42.
  11. Hamilton D.L. Understanding the complexities of group perception: Broadening the domain // *European Journal of Social Psychology*. 2007. Vol. 37, no. 6, pp. 1077–1101.
  12. Hamilton D.L., Sherman S.J., Castelli L. A Group By Any Other Name—The Role of Entitativity in Group Perception. In W. Stroebe, M. Hewstone (Eds.). *European Review of Social Psychology*, 2002. Vol.12, pp. 139–166.
  13. Haslam N., Levy S.R. Essentialist beliefs about homosexuality: structure and implications for prejudice. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2006. Vol. 32, no. 4, pp. 471–485.
  14. Haslam N., Rothschild L., Ernst D. Essentialist beliefs about social categories. *British Journal of Social Psychology*, 2000. Vol. 39, no. 1, pp. 113–127. doi:10.1177/0146167205276516
  15. Haslam N., Rothschild L., Ernst D. Are essentialist beliefs associated with prejudice? *British Journal of Social Psychology*, 2002. Vol. 41, pp. 87–100.
  16. Hegarty P., Golden A.M. Attributional beliefs about the controllability of stigmatized traits: Antecedents or justifications of prejudice? *Journal of Applied Social Psychology*, 2008. Vol. 38, no. 4, pp. 1023–1044. doi: 10.1111/j.1559-1816.2008.00337.x
  17. Hodson G., Skorska M.N. Tapping generalized essentialism to predict outgroup prejudices. *British Journal of Social Psychology*, 2015. Vol. 52, no. 2, pp. 371–382. doi:10.1111/bjso.12083.

18. Howell A.J., Ulan J.A., Powell R.A. Essentialist beliefs, stigmatizing attitudes, and low empathy predict greater endorsement of noun labels applied to people with mental disorders. *Personality and Individual Differences*, 2014. Vol. 66, pp. 33–38. doi: 10.1016/j.paid.2014.03.008
19. Jost J.T., Banaji M.R., Nosek B. A Decade of System Justification Theory: Accumulated Evidence of Conscious and Unconscious Bolstering of the Status Quo John. *Political Psychology*, 2004. Vol. 25, no. 6, pp. 881–919.
20. Keller J. In genes we trust: the biological component of psychological essentialism and its relationship to mechanisms of motivated social cognition. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2005. Vol. 88, no. 4, pp. 686–702.
21. Lovakov A.V., Agadullina E.R., Osin E.N. A Hierarchical (Multicomponent) Model of In-Group Identification: Examining in Russian Samples. *The Spanish Journal of Psychology*, 2015. Vol. 18, pp. 1–12. doi:10.1017/sjp.2015.37
22. Morton T., Hornsey M., Postmes T. Shifting ground: the variable use of essentialism in contexts of inclusion and exclusion. *The British Journal of Social Psychology*, 2009. Vol. 48, pp. 35–59.
23. Morton T., Postmes T. When Differences Become Essential: Minority Essentialism in Response to Majority Treatment. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2009. Vol. 35, no. 5, pp. 656–668.
24. Pehrson S., Brown R., Zagefka H. When does national identification lead to the rejection of immigrants? Cross-sectional and longitudinal evidence for the role of essentialist in-group definitions. *British Journal of Social Psychology*, 2009. Vol. 48, no. 1, pp. 61–76.
25. Pratto F., Sidanius J., Stallworth L.M., Malle B.F. Social dominance orientation: A personality variable predicting social and political attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1994. Vol. 67, no. 4, pp. 741–763.
26. Rangel U., Keller J. Essentialism goes social: Belief in social determinism as a component of psychological essentialism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2011. Vol. 100, no. 6, pp. 1056–1078.
27. Shchebetenko S. “The best man in the world”: Attitudes toward personality traits. *Psychology. Journal of Higher School of Economics*, 2014, no. 3, pp. 129–148.
28. Williams M.J., Eberhardt J.L. Biological conceptions of race and the motivation to cross racial boundaries. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2008. Vol. 94, no. 6, pp. 1033–1047.
29. Yzerbyt V.Y., Corneille O., Claudia E. The Interplay of Subjective Essentialism and Entitativity in the Formation of Stereotypes. *Personality and Social Psychology Review*, 2001. Vol. 5, no. 2, pp. 141–155.
30. Yzerbyt V.Y., Judd C.M., Corneille O. The Psychology of Group Perception: Perceived Variability, Entitativity, and Essentialism. Taylor & Francis, 2004. 512 p.
31. Zagefka H., Nigbur D., Gonzalez R., Tip L. Why does ingroup essentialism increase prejudice against minority members? *International Journal of Psychology*, 2013. Vol. 48, no. 1, pp. 60–68.