

## Социально-психологическая проблематика малых групп на регулярной конференции, посвященной памяти профессора А. В. Петровского

*В настоящем материале представлен краткий содержательный отчет о работе Второй всероссийской научно-практической конференции «Социальная психология малых групп», посвященной памяти профессора А. В. Петровского. В содержательно-структурном плане конференция состояла из пленарного заседания, круглого стола на тему «Группа и организация: интеграция или дифференциация?» с участием заведующих кафедрами социальной психологии и кафедрами, ведущими подготовку по социально-психологическим дисциплинам вузов Москвы и московского региона, шести секционных заседаний, посвященных анализу наиболее актуальных проблем современной социальной психологии малых групп — «Социальная психология группового развития: процессы интеграции и дифференциации в малых группах», «Отношения межличностной значимости и “значимый другой” в малой группе», «Социальная психология личности: проблемы восхождения к социальной зрелости», «Проблемы деятельности и общения в контексте малых групп», «Социальная психология в образовании: вопросы теории и практики», «Социально-психологические методы исследования личности и групповой динамики в малых группах».*

25–26 октября 2011 года Департамент образования Москвы и Московский городской психолого-педагогический университет при поддержке РГНФ (грант № 11-06-14054 г) провели Вторую всероссийскую научно-практическую конференцию «Социальная психология малых групп», посвященную памяти профессора А. В. Петровского\*. Организатором конференции выступил факультет социальной психологии МГППУ.

В состав оргкомитета, председателем которого был декан факультета социальной психологии МГППУ, д-р психол. наук М. Ю. Кондратьев, вошли социаль-

ные психологи, представляющие как столицу, так и регионы: канд. психол. наук Е. В. Виноградова (Москва), д-р психол. наук В. Г. Грязева-Добшинская (Челябинск), канд. психол. наук Е. М. Дубовская (Москва), д-р психол. наук В. А. Лабунская (Ростов-на-Дону), д-р полит. наук, канд. психол. наук Н. К. Радина (Нижегород), канд. психол. наук Н. М. Швалева (Пятигорск).

В программный комитет конференции вошли ведущие российские социальные психологи, специалисты в области социальной психологии малых групп — д-р филос. наук Г. М. Андреева, д-р психол. наук Ю. М. Забродин, д-р

\* Социальная психология малых групп: материалы Первой всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти профессора А. В. Петровского / Под ред. М. Ю. Кондратьева. — М.: МГППУ, 2009. 360 с.

психол. наук В. А. Ильин, д-р психол. наук М. Ю. Кондратьев, д-р психол. наук — В. А. Лабунская, д-р психол. наук В. А. Петровский, д-р психол. наук Т. Г. Стефаненко, д-р психол. наук Т. И. Шульга.

В работе конференции приняли участие более 300 человек, среди которых были социальные психологи России (Архангельск, Владимир, Волгоград, Воронеж, Голицыно, Екатеринбург, Железнодорожск, Зеленодольск, Казань, Кировоград, Краснодар, Красноярск, Курск, Кызыл, Москва, Нижнекамск, Нижний Новгород, Новосибирск, Омск, Орел, Петрозаводск, Пятигорск, Ростов-на-Дону, Самара, Санкт-Петербург, Саранск, Саратов, Сергиев Посад, Сибай, Смоленск, Ставрополь, Сыктывкар, Таганрог, Тверь, Улан-Удэ, Уфа, Челябинск, Ярославль), Белоруссии (Брест, Минск), Великобритании (Лондон), Украины (Киев, Кривой Рог).

Конференция ставила своей целью на новом современном этапе становления и развития отечественной социально-психологической науки обозначить и обсудить наиболее актуальные аспекты жизнедеятельности реально функционирующих контактных групп в условиях кардинально меняющегося мира. Так же, как это было в 2009 году на Первой всероссийской научно-практической конференции «Социальная психология малых групп», посвященной памяти профессора А. В. Петровского\*, шесть основных секционных заседаний были не столько изначально заданы оргкомитетом, сколько самостоятельно сложились на базе тезисов, докладов и

сообщений, присланных участниками — социальными психологами-теоретиками, социальными психологами-экспериментаторами и социальными психологами-практиками. Безусловно, перечень секций конференции («Социальная психология группового развития: процессы интеграции и дифференциации в малых группах», «Отношения межличностной значимости и “значимый другой” в малой группе», «Социальная психология личности: проблемы восхождения к социальной зрелости», «Проблемы деятельности и общения в контексте малых групп», «Социальная психология в образовании: вопросы теории и практики», «Социально-психологические методы исследования личности и групповой динамики в малых группах») не может претендовать на статус исчерпывающей классификации основных предметно-проблемных «полей» социальной психологии малых групп. Но во многом именно такой спектр научных и практических интересов социальных психологов сегодня отражает реальную картину социальных акцентов, которые задает современная российская жизненная реальность.

25 октября 2011 года после открытия конференции и приветственного слова проректора МГППУ, члена программного комитета, д-ра психол. наук Ю. М. Забродина состоялось пленарное заседание, в рамках которого прозвучали доклады Г. М. Андреевой «Ролевой репертуар руководителей в условиях социальных трансформаций»; В. С. Мухиной «Человек под прессингом малой группы: конформизм, негативизм, самостоятель-

---

\* Указ. сб.

ность»; В. А. Петровского «Категориальный строй психологии: десять лет спустя»; В. А. Ильина «Социальная психология малых групп как инструмент развития инновационной экономики»; Т. И. Шульги «Социально-психологические проблемы выпускников учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

Несмотря на очевидное разнообразие тематики пленарных докладов, их объединяет содержательная направленность на психологическую проработку актуальных социально значимых проблем современной жизненной практики.

После перерыва в этот же день, 25 октября 2011 года, состоялось расширенное заседание круглого стола «Группа и организация: интеграция или дифференциация?». В нем участвовали заведующие кафедрами социальной психологии и кафедрами, ведущими подготовку по социально-психологическим дисциплинам вузов Москвы и московского региона (ведущий — зав. кафедрой социальной психологии факультета психологии МГУ им. М. В. Ломоносова, д-р психол. наук Т. Г. Стефаненко). На заседании были заслушаны доклады д-ра психол. наук Е. П. Белинской «Сетевые сообщества: группы или организации?», д-ра психол. наук Ю. М. Жукова и канд. психол. наук В. Е. Сливаковского «Коллективная рефлексия в процессах организационных изменений», канд. психол. наук И. Г. Кокуриной «Ценностно-смысловые особенности лидерства в современной студенческой среде», канд. психол. наук О. Б. Крушельницкой «Организация — средняя группа или содружество малых?», канд. психол. наук С. А. Липатова «Идентификация с группой и с организацией: что первично?», А. М. Рике-

ля «Успех в обществе и в организации: две стороны одной медали?». В ходе происходившей в рамках работы круглого стола дискуссии о перспективах развития проблематики малой группы в контексте организационной психологии были поставлены и обсуждены следующие проблемно-дискуссионные вопросы: как классическая феноменология малой группы преломляется в организационной реальности? какие сферы взаимодействия и пересечения психологии организации и психологии малой группы можно выделить в современных исследованиях? какие классические проблемы малых групп все еще занимают важное место в работах исследователей? какие проблемы видоизменились и трансформировались, а какие и вовсе исчезли? куда исчезла проблематика трудовых, производственных коллективов в социальной психологии? есть ли различия между малой группой и организацией как объектами изучения? что такое организация с точки зрения социального психолога?

Второй день работы конференции, 26 октября 2011 года, был посвящен проходившим по времени параллельно шести секционным заседаниям.

На заседании секции I «Социальная психология группового развития: процессы интеграции и дифференциации в малых группах» (соруководители — д-р психол. наук Н. Д. Творогова, канд. психол. наук В. Н. Орлов, канд. психол. наук А. В. Погодина, канд. психол. наук М. Е. Сачкова) были заслушаны и обсуждены научные сообщения В. Г. Грязевой-Добшинской «Толерантность к творческой личности и интеграционные процессы в группе»; Е. В. Демкиной, А. В. Михальского «Образ будущего как

фактор формирования и реализации эмоционального потенциала группы»; В. А. Орлова «Характер взаимосвязи уровня гармоничности отношений в семье и статуса подростка в учебной группе»; М. Е. Сачковой «Детерминанты положения среднестатусной личности в учебной группе»; Н. Д. Твороговой «Междисциплинарные исследования, инициированные академиком А. В. Петровским»; И. Б. Ханиной «Социально-психологические особенности межличностного восприятия в педагогической деятельности преподавателя медицинского вуза»; Е. А. Чернышовой «Взаимосвязь характеристик систем личностных конструкторов членов группы в сообществах разного уровня социально-психологического развития»; М. В. Киселева «Принцип деятельностного опосредствования коллектива как особенность возникновения негативных личностных образований».

На наш взгляд, среди перечисленных особый интерес представляет выступление В. Г. Грязевой-Добшинской «Толерантность к творческой личности и интеграционные процессы в группе», в котором была раскрыта психологическая суть разработанной автором с сотрудниками психодиагностической технологии РОССТЛ («Ролевые отношения социальных субъектов с творческими личностями») и изложены результаты серии эмпирических исследований, осуществленных с помощью данной технологии и раскрывающих уровни осознаваемой и неосознаваемой толерантности субъектов к типам творческих личностей. Таким образом, была продемонстрирована возможность прогнозировать интеграцию творца-инноватора, того или иного личностного ти-

па в различных группах, командах и организациях.

На заседании секции II «Отношения межличностной значимости и “значимый другой” в малой группе» (соруководители – д-р психол. наук Л. П. Хохлова, канд. психол. наук Ю. М. Кондратьев, канд. психол. наук Н. В. Кочетков) были заслушаны и обсуждены следующие научные сообщения: Т. В. Бескова «Зависть и стратегии реагирования на превосходство Другого»; Г. В. Вержибок «Отношения значимости как ориентир гендерной культуры молодежи», Г. С. Кожухарь, И. В. Вагурин «Межличностная толерантность в метаиндивидуальной репрезентации “значимого другого” у студентов-психологов»; Н. В. Кочетков «Отношение к природе школьников различного профильного обучения»; И. В. Усольцева «“Ожидаемый другой” как результат воспитательных усилий “значимого другого”»; Л. П. Хохлова «“Плохой объект” как “значимый другой”»; О. Ж. Канжунгу «Родовая семья как малая группа внутривидовых отношений»; Н. А. Евченко «Развитие личности через отражение в ходе внутрличностной коммуникации».

Среди названных особый интерес, по нашему мнению, представляет выступление Т. В. Бесковой «Зависть и стратегии реагирования на превосходство Другого», в рамках которого было показано, что на сегодняшний день практически не существует единого, безоговорочно принятого понимания психологической сути зависти и что в зависимости от научных взглядов конкретного исследователя зависть понимается как «чувство», «отношение», «личностная характеристика», «проявление мотивации достижения» и т. п. В выступлении Т. В. Беско-

вой были доказательно изложены результаты проведенных ею эмпирических исследований, в которых было однозначно продемонстрировано, что между завистью, с одной стороны, и стремлением к соперничеству и мотивацией достижения, с другой стороны, отсутствуют взаимосвязи.

На заседании секции III «Социальная психология личности: проблемы восхождения к социальной зрелости» (соруководители — д-р психол. наук В. А. Ильин, канд. психол. наук Н. В. Мешкова, канд. психол. наук Н. М. Швалева) были заслушаны и обсуждены следующие научные сообщения: И. Я. Лейбман, Е. В. Жибер «Взаимосвязь эмоционального интеллекта и межкультурной чувствительности у подростков»; С. К. Летягина, С. В. Кузнецова «О взаимосвязи стилей родительского воспитания и личностной завистливости ребенка»; Н. В. Маркина «Временная перспектива и социальная зрелость личности в юношеском возрасте»; А. К. Пащенко «Исследование развития личности в нормативной ситуации школьного класса»; Е. Г. Силаева «Устойчивость к психологическому выгоранию волонтеров благотворительных и некоммерческих организаций как показатель их личностной зрелости»; Т. Н. Счастливая, В. В. Мецлер «Особенности гендерной социализации в подростковом и юношеском возрасте»; Н. А. Хаймовская «Социально-психологическая поддержка высокомотивированных и одаренных детей как модель деятельности школьной психологической службы»; Н. М. Швалева «Социально-психологический контекст личностного развития старшекласников в системе инновационного образования»; М. Ф. Алиева «Изучение содержания гендерных стереотипов в брачных отношениях».

Наибольший интерес среди них представляет сообщение А. К. Пащенко «Исследование развития личности в нормативной ситуации школьного класса», в котором автор, в частности, изложил эмпирические данные, раскрывающие наличие определенной содержательной связи между статусной позицией учащихся и их способностью к освоению норм. Так, показано, что высокостатусные учащиеся по освоенности норм делятся на две группы: а) те кто освоил нормы, предлагаемые педагогами, и ищут способы реализовать свою индивидуальность, что, как правило, рассматривается педагогами в качестве проявлений импульсивного или полевого поведения; б) те кто освоил нормы и реализует свою активность исключительно в рамках «ограничителей», определенных взрослыми. Среднестатусные учащиеся находятся чаще всего на стадии освоения нормативной ситуации и при этом в подавляющем большинстве классов выступают в качестве своеобразной меры нормативной активности всех членов сообщества. Что касается учащихся-аутсайдеров, то одна их часть характеризуется низкой степенью включенности в жизнедеятельность группы (отсюда и их низкая оценка одноклассниками), а другая часть имеет какой-либо психический или физический дефект, что не принимается классом, а также не позволяет полноценно освоить нормы и предъявить группе степень их освоенности.

На заседании секции IV «Проблемы деятельности и общения в контексте малых групп» (соруководители — канд. психол. наук Е. М. Дубовская, канд. психол. наук О. Б. Крушельницкая, канд. психол. наук А. К. Пащенко) были заслушаны и обсуждены научные сообщения

Н. С. Денисенковой «Образовательно-воспитательная среда как фактор восхождения личности к социальной зрелости (социальное развитие, становление коммуникативных способностей ребенка раннего возраста)»; Т. В. Кочетовой «К проблеме соотношения некоторых теоретических представлений эволюционной психологии и социально-психологической концепции развития личности, по А. В. Петровскому»; О. Б. Крушельницкой «К вопросу о взаимосвязи личностного самоопределения и системы референтных отношений школьников»; М. А. Харченко «Активное социально-психологическое обучение как фактор интенсификации учебно-познавательной деятельности студентов».

Среди этих научных сообщений особый интерес представляет выступление О. Б. Крушельницкой «К вопросу о взаимосвязи личностного самоопределения и системы референтных отношений школьника», в котором были изложены результаты конкретного эмпирического исследования особенностей межличностных отношений в 9-х, 10-х и 11-х классах гимназии. Так, было продемонстрировано, что чем старше класс, тем сильнее выражена ориентация школьников на себя в процессе построения своего будущего. Показано, что одноклассники, принадлежащие к разным статусным интрагрупповым слоям, имеют качественно различную личностную ориентацию: чем выше статусная позиция школьников, тем более они ориентированы на свои способности; чем ниже статусная позиция школьников, тем более они ориентированы на свои ранее составленные планы; среднестатусные же школьники, в первую очередь, ориентированы на внешние обстоятельства.

На заседании секции V «Социальная психология в образовании: вопросы теории и практики» (соруководители — д-р психол. наук Н. Н. Толстых, д-р психол. наук Л. Б. Шнейдер, канд. биол. наук Т. Ю. Маринова) были заслушаны и обсуждены следующие научные сообщения: Ю. Воронова, Л. Б. Шнейдер «Социально-психологические характеристики школы в восприятии учителей и родителей»; М. Е. Зеленова, В. В. Барабанова, В. В. Кабаева «Жизнестойкость, Я-концепция и профессиональное здоровье учителей»; А. К. Зубкова «К вопросу о профессиональном “выгорании” в подростковой ученической среде»; А. В. Погодина «Опыт разработки компетентностной модели организационного психолога»; Н. Н. Толстых «Психологические исследования коллектива и коллективизма: вчера и сегодня»; Е. Б. Филинкова «Мотивационные факторы готовности учителей к управленческой деятельности».

Из прозвучавших на этой секции особый интерес представляет сообщение М. Е. Зеленовой, В. В. Барабановой и В. В. Кабаевой «Жизнестойкость, Я-концепция и профессиональное здоровье учителей», в котором были изложены результаты эмпирического исследования, отражающие наличие взаимосвязи между уровнем стресса и выгорания, с одной стороны, и «жизнестойкости» и ряда аспектов Я-концепции, с другой. Эмпирически выявленная зависимость позволяет расценивать «жизнестойкость» («вовлеченность», «контроль», «принятие риска») в качестве профессионально значимого качества учителя, позволяющего ему успешно противостоять рабочим перегрузкам, неблагоприятным эмоциональным состояниям, стрессу и т. п.

На заседании секции VI «Социально-психологические методы исследования личности и групповой динамики в малых группах» (соруководители — д-р психол. наук И. Г. Дубов, д-р полит. наук Н. К. Радиная, д-р психол. наук В. А. Ясвин) были заслушаны и обсуждены научные сообщения С. В. Духновского «Определение дистанции в межличностных отношениях: общая характеристика методики»; А. А. Никитиной, Н. К. Радиной «Социально-психологические методы исследования личности: опросник для изучения мужской идентичности»; А. Н. Поддьякова «Взаимные психологические оценки взаимодействия исследователя и участника исследования: от сотрудничества до противодействия»; К. А. Хвостова, Т. В. Хвостовой «Социально-психологические методы оценки персонала»; В. А. Ясвина «Мониторинг развития детско-взрослых образовательных сообществ».

На наш взгляд, наибольший интерес представляет сообщение С. В. Духновского «Определение дистанции в межличностных отношениях: общая характеристика методики», в котором была дана развернутая характеристика конкретной методики «Определение социально-психологической дистанции», нацеленной на определение степени «близости—отдаленности» между взаимодействующими и общающимися людьми. Автор достаточно содержательно детально демонстрирует такие

важнейшие параметры представленной методики, как «основное назначение методики», «потребительские возможности опросника», «содержание методики», «категория методики», «процедура опроса», «стандартизация методики», «время тестирования», «форма проведения», «обработка результатов», «возможности опросника».

В целом Вторая всероссийская научно-практическая конференция «Социальная психология малых групп», посвященная памяти профессора А. В. Петровского, прошла на высоком профессиональном уровне и еще раз подтвердила безусловные целесообразность и содержательную продуктивность регулярной организации подобного «цехового» форума, в рамках которого осуществляется обмен опытом и знакомство с новыми наработками отечественных специалистов в области социальной психологии малых групп.

*М. Ю. Кондратьев,*

доктор психологических наук,  
профессор, член-корреспондент РАО,  
декан факультета социальной  
психологии МГППУ

*Н. В. Мешкова,*

кандидат психологических наук,  
доцент Московского государственного  
университета технологий и управления,  
ведущий научный сотрудник  
МГППУ

**The Range of Socio-Psychological Problems of Small Groups  
as Discussed at the Regular Conference Dedicated to the Memory  
of Professor A. V. Petrovsky**

**M. YU. KONDRATYEV**

*Doctor in Psychology, professor, corresponding member of the Russian Academy  
of Education, dean of the Social psychology faculty of the Moscow State University  
of Psychology and Education*

**N. V. MESHKOVA**

*PhD in psychology, leading researcher of the Moscow State University  
of Psychology and Education, associate professor at the Moscow State University  
of Technology and Management*

*This note provides a brief report on the Second All-Russian Conference "Social Psychology of Small Groups", dedicated to the memory of professor A. V. Petrovsky. During the Conference the following events took place: Plenary Session; Round Table for heads of social psychology departments and departments teaching the socio-psychological disciplines in Moscow and Moscow region universities "Group and Organization: Integration or Differentiation?"; and six sections where the the most urgent issues of the modern social psychology of small groups were discussed: "Social Psychology of Group Development: Integration and Differentiation in Small Groups", "Relationships of Interpersonal Importance and "Significant Other" in a Small Group", "Social Psychology of Personality: Problems of Ascent to Social Maturity", "Problems of Activity and Communication in the Context of Small Groups", "Social Psychology in Education: Theory and Practice" and "Social and Psychological Research Methods of Personality and Group Dynamics in Small Groups".*