

---

# Образовательная социализация адъюнктов в Академии управления МВД России: проблемы и пути решения

*Филимонов О.В., доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры теории и методологии государственного управления ФГКОУ ВО «Академия управления МВД России» (ofilimonov@yandex.ru)*

---

В настоящее время существует выраженное противоречие между государственным заказом на подготовку преподавателей высшей школы и готовностью адъюнктуры Академии управления МВД России реализовать его. Причинами этого являются устаревшие представления о роли адъюнктуры как организационной формы разработки диссертационного исследования. В статье проводится анализ причин, почему адъюнктура не стала кузницей ни педагогических, ни научных кадров. Основные из них следующие: непонимание адъюнктами своего будущего педагогического предназначения, что является основным барьером образовательной социализации, и целевой заказ, не подразумевающий дальнейшее использование выпускников адъюнктуры по педагогическому профилю. В статье произведено сравнение результативности аспирантуры в РФ и адъюнктуры в Академии управления МВД России по критерию защищаемости, сделан вывод, что количество завершённых исследований критично мало по сравнению с количеством закончивших адъюнктуру (аспирантуру). Автором предложены пути изменения сложившейся ситуации.

**Ключевые слова:** Академия управления МВД России, адъюнктура, социализация, образование, педагогическая деятельность, диссертационное исследование.

Для цитаты:

*Филимонов О.В.* Образовательная социализация адъюнктов в Академии управления МВД России: проблемы и пути решения. [Электронный ресурс] // Психология и право. 2018(8). №3. С. 48-59. doi: 10.17759/psylaw.2018080304

**For citation:**

*Filimonov O.V.* Educational socialization of post-graduates In the Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia: problems and solutions. [Elektronnyi resurs]. Psikhologiya i pravo [Psychology and Law], 2018(8), no. 3. pp. 48-59. doi: 10.17759/psylaw.2018080304

В последнее время в связи с обострением глобальной конкуренции между государствами значительно интенсифицировался поиск путей повышения эффективности государственного управления как практиками, так и учеными. Идея о том, что человеческий капитал в современном мире является ключевым инструментом формирования эффективной системы управления, достигла уровня всеобщего признания. Так, на последнем Санкт-Петербургском экономическом форуме (24-26 мая 2018 г.) в очередной раз отмечалось необходимость масштабных инвестиций в человеческий капитал, к которым относятся и вложения в образование.

Можно добавить, что ключевым моментом является инвестирование не столько в образование как таковое, но в повышение качества *образователей* (здесь и далее выделено авт.). Именно авторы образовательного процесса могут либо повысить эффективность вложений, либо, как минимум не снизить их. Качество же субъектов образовательного процесса в последнее время не повышается. Причины, конечно имеют как субъективные (например, невысокая способность к педагогической деятельности, что не является предметом данной статьи), так и объективные условия, на которые можно повлиять организационно-управленческими методами воздействия. Как отметил А. Милёхин, зачастую «...представления о процессе социализации, особенностях социализированной личности носят стихийный характер и сформированы спонтанно на субъективном уровне на основе житейских понятий» [6, с. 68]. Одним из направлений повышения качества образования в высшей школе является успешная образовательная социализация будущих педагогов.

Сущность понятия «социализация» достаточно подробно раскрыта в гуманитарных науках. Анализ подходов к нему позволяет утверждать, что именно перечень норм, ценностей, образцов поведения является определяющим в образовательном процессе (в адъюнктуре). Педагогическое образование неполноценно, если оно не способствует развитию личности самого педагога. Как отметил Е. Цариев, «... без творчества нет педагога-мастера» [9, с. 70]. Понимание этих ценностей вторичными агентами социализации (профессорско-педагогический состав вуза) и определяет направленность и акцент образовательной социализации. И при наличии одновременно двух (масштабных) проектов (формирование себя как педагога и как ученого) один из них должен стать определяющим (если угодно, мессианским), а второй ведомым, обеспечивающим развитие основного качества (педагога).

Сегодня в системе МВД России одной из основных форм подготовки преподавателей для высшей школы является сеть адъюнктур, в том числе и в Академии управления. В ней осуществляется подготовка по пяти направлениям подготовки и одиннадцати специальностям. Для обеспечения учебного процесса в Академии служат (работают) 58 докторов и 106 кандидатов наук, имеющие достаточный педагогический опыт; общая «остепененность» составляет 88 %. Можно утверждать, что этот потенциал способен обеспечить подготовку научно-педагогических «преемников». Дело осталось за малым – обеспечить эту преемственность, подготовив *профессиональных педагогов высшей школы*.

Как отметил М. Поляков, высшие учебные заведения должны быть нацелены на подготовку научно-исследовательских кадров, помогая обучаемым делать свой экзистенциальный выбор – отдать дальнейшую жизнь служению научной истине. Именно в университетской среде и возникло слово «интеллектуал», обозначающее человека, чьей

профессией является мышление и преподавание своих мыслей [6, с. 190]. Но эти ценности не должны быть абстрактны – у них должна быть цель, вершина.

Какие же ценности должны быть сформированы в образовательном пространстве вуза в сфере подготовки научно-педагогических кадров, которые могут (должны) передаться социализирующимся обучаемым. На наш взгляд, это *образовательное знание*, под которым Г. Зборовский понимает «... знание, специально создаваемое одной группой его субъектов (учеными, педагогами и др.) и приобретаемое и используемое другой группой – учащимися, направленное на превращение достижений науки и культуры в ориентационную основу повседневного (регулярного) поведения субъектов образования» [4, с. 17]. Именно оно становится той ценностью, нормой, установкой, которую нужно (предварительно сформировав) передать. Актуальность проблемы образовательного знания, по мнению Зборовского, состоит в том, что «...доля людей, стремящихся к самостоятельному производству нового знания, становится все более тонкой» [4, с. 14]. Он объясняет это тем, что создание (производство) нового знания, являющегося неотъемлемой частью профессии педагога, является невероятно трудоемкой деятельностью. Зборовский приводит мнение американского психолога Дж. Брунера о современной молодежи, которую важно знакомить не только «с готовыми результатами науки, но и показывать, что сама наука является важнейшим полем деятельности человеческого духа, существенным элементом человеческой культуры» [2, с. 61]. Но в образовательной организации только профессия (призвание) педагога поможет осознать, для чего обучаемому в адъюнктуре необходимо потратить свои (значительные) ресурсы на разработку научного исследования. Ведь диссертация существует не сама по себе, как средство самореализации или удовлетворения амбиций. Она является средством (инструментом) дальнейшего развития в педагогическом процессе. Тем более что одним из оснований карьерного роста (например, для занятия должности доцента) необходимо, помимо прочего, наличие ученой степени как минимум кандидата наук.

В настоящее время существуют проблемы с *фактической* способностью кандидатов на поступление в адъюнктуру Академии управления из числа сотрудников органов внутренних дел к образовательной социализации. У них отсутствует не только (какое-то) педагогическое образование, но и зачастую сколько-нибудь значимое социально-гуманитарное образование, позволяющее приблизительно понять суть профессии преподавателя. Даже возникший в стенах ведомственных вузов интерес к неюридическим предметам практико-ориентированная правоохранительная деятельность нивелирует. Более того, эта деятельность зачастую деформирует реальные оценки социума. Занимаясь в большинстве рационально осязаемого времени (без сна) специфическими категориями граждан (преступниками, потерпевшими, свидетелями, агентами и пр.), усредненный сотрудник начинает считать (независимо от своего желания), что социум и представляют эти категории граждан. И реагирует на их запросы он тоже соответствующим образом: преступника желает вывести на «чистую воду», заявления потерпевшего использовать для возбуждения уголовного (административного) производства, показания свидетеля – для доказывания вины преступника; агенты также помогают добыть оперативную информацию. В общем, весь круг общения связан с противоправным поведением граждан. Педагогическая же деятельность, напротив, востребует наличие противоположных качеств: чуткость, эмпатия, доверие и др., формирование которых крайне затруднительно в повседневной правоохранительной деятельности сотрудников органов внутренних дел. Ряд ученых пришли к аналогичному выводу, считая, что «...что подобная ситуация не способствует качеству подготовки научно-педагогических кадров, поэтому целесообразно

отбирать в адъюнктуру лиц, проявляющих склонность к научно-исследовательской и педагогической деятельности» [3, с. 139-140], или имеющих реальный педагогический опыт. Хотя подобный опыт уже имелся в ведомстве.

Например, во всех высших военных командных училищах (институтах) Министерства внутренних дел России (а ранее СССР) в качестве «гражданской» специальности присваивалась квалификация «преподаватель начальной военной подготовки». То есть «учительская» специализация сопутствовала основной, командной тактической. Она многократно усиливалась в фактически образовательной деятельности после выпуска из вуза: основное время военнослужащие посвящают боевой учебе, которая осуществляется как раз на занятиях в различных формах. Командир любого уровня готовится к ним: пишет конспекты, изучает литературу, методику проведения занятий. Педагогические компетенции, таким образом, формировались и развивались естественным образом. И если войсковой офицер желал продолжить свою дальнейшую службу на педагогическом поприще, получить соответствующее образование, он поступал в адъюнктуру и социализационно был готов к новому виду деятельности. Процесс формирования преподавателя высшей школы происходил посредством не бифуркационного изменения картины мира, а путем незначительной социализации, только на новом уровне похожей деятельности.

К сожалению, на сегодняшний день практическое осмысление будущей профессии в рамках адъюнктской подготовки не происходит. Послевузовское образование, предшествующее современной (третьей) ступени высшего образования, так и не стало новой формой, нацеленной, прежде всего, на воспроизводство педагогического потенциала, получившего методическую подготовку самостоятельного научного поиска. Современных людей, приходящих в науку, привлекают именно статусные установки; их влечет желание быть причастными к научному сообществу, иметь официальные документы, подтверждающие высокий интеллектуальный уровень [6, с. 191].

Учеными отмечается снижение качества подготовки научно-педагогических кадров в вузах МВД России [10, с. 21]. И если раньше эти претензии обращались в основном к качеству подготовки диссертационных исследований (а это отдельная тема), то в последнее время внимание чаще всего концентрируется на подготовке к будущей профессии. Заикленность в подготовке будущих педагогов на защите научного труда (порой именно на написании, а не на качественной ее разработке) нивелирует педагогический акцент подготовки преподавателей-исследователей.

Одной из причин этого является *целевой* набор в адъюнктуру, подразумевающий подбор кандидатов на обучение в адъюнктуре территориальными органами внутренних дел (на уровне субъектов Российской Федерации). По существующему положению эти же органы обязаны взять обратно и вновь трудоустроить откомандированных на обучение сотрудников. Парадокс: федеральные государственные образовательные стандарты предполагают получение после обучения в адъюнктуре новой компетенции («Исследователь. Преподаватель-исследователь»), реализовать которую можно только в образовательных или научных организациях, а уровень (подготовка научно-педагогических кадров высшей квалификации) предусматривает дальнейшее прохождение службы в вузах. Но они подчинены только Министерству внутренних дел РФ (в лице его Департамента государственной службы и кадров). Вот и получается, что сотрудник, подготовленный для нового вида деятельности, проходит дальнейшую службу отнюдь не по полученной

педагогической (научной) специальности, а за пределами образовательной или научной организации, «вливаясь», как отмечает Н. Сердюк, в состав уже устоявшихся научных школ [7, с. 38]. А за три года обучения в (очной) адъюнктуре он потерял необходимую квалификацию и замедлился в карьерном росте. Использовать же новую компетенцию ему попросту негде. Желаемое признание может остаться разве что на визитной карточке, в виде записи «Кандидат ... наук».

А государство ожидает от образовательных учреждений, взявших на себя бремя подготовки научно-педагогических кадров высшей квалификации, другого. Адъюнктура, как отметил Ю. Шаранов, «теперь является образовательным проектом, а выпускник – преподавателем вуза» [10, с. 22]. Акцент однозначно должен быть сделан на образовательно-педагогической социализации. И, по нашему мнению, акцент в подготовке адъюнкта должен быть смещен от «Исследователь» в сторону «Преподаватель-исследователь». Защита же диссертации вполне может быть произведена после назначения выпускника на (обязательно) должность, связанную с педагогической или научной деятельностью.

Другой причиной является, как уже было отмечено, традиционная *целевая установка* на написание диссертации. Связка адъюнктура–диссертация стала настолько привычной, что выпуск без защиты в диссертационном совете стал приравняться к предательству. Тем более что на момент поступления в адъюнктуру у подавляющего большинства кандидатов на обучение нет не только сформированного направления научного поиска, но даже элементарного представления о проблеме, которую они (возможно) будут разрабатывать. Самая распространенная просьба: посоветуйте (дайте) тему! Полгода порой уходит только на поиск своего места в выбранной отрасли знания. Только потом начинает вникать в степень научной разработанности проблемы, ее концептуализировать, эмпирически проверять, и пр., и пр. Где там педагогическая сфера? Все силы бросаются на подготовку материалов диссертационного исследования. На заседаниях кафедр (что, конечно, естественно) рассматриваются отчеты соискателей ученой степени об успешности их «писательского» дела. Степень готовности адъюнктов к педагогической деятельности зачастую остается фактически их личным делом.

Семантически понятия «адъюнкт» и «соискатель» (ученой степени) зачастую воспринимаются как синонимы. И в этом кроется, на наш взгляд, одна из причин непонимания современного предназначения адъюнктуры. Традиционная мотивация: «*я поступаю в адъюнктуру (аспирантуру), чтобы писать (написать) диссертацию*», вступает в когнитивный диссонанс с требованиями образовательного процесса на этом уровне получения знаний. Именно здесь начинается конфликт ценностей: объяснения первых затруднений начинаются с «*мне некогда (не дают) писать диссертацию*». Сожалений же о том, что «*не дают (не создают) условия для образовательно-педагогического развития*» автор (да и опрошенные им коллеги) не слышали.

Следующей причиной, препятствующей успешной образовательной социализации будущей профессии является *глубинное* понимание сути профессии педагога. По мнению М. Кряхтунова, основаниями педагогического призвания выступают «... отождествление себя с представителями педагогической профессии, интерес и стремление ответить на вызовы педагогической деятельности, ценностное отношение ко всем компонентам педагогической деятельности ... признание коллегами и учащимся, связь личностного и профессионального развития с педагогической профессией» [5, с. 9]. Здесь должно

гармонично сочетаться две составляющие: наличие формального образования, дающего право преподавания в высшей школе, и фактического, то есть признания окружением качества этого образования. Стать педагогом может лишь тот, кто действительно любит эту профессию, не считает ее временной передышкой между разными периодами карьерного роста в практических органах внутренних дел. Профессия педагога сродни своего рода подвижничеству, самоотдаче, является сакральным методом формирования себе подобных. Формирование этих качеств в начинающем педагоге как раз и составляет суть образовательной социализации.

Естественным образом вытекает вопрос: может быть, именно сосредоточение усилий на подготовке важной составляющей специальности «Исследователь. Преподаватель-исследователь» – кандидатской диссертации является главной целью? И именно на ней концентрируется основной акцент подготовки научно-педагогических кадров? Для получения оснований к такому утверждению нами было проведено сравнение количества закончивших обучение в аспирантуре (адъюнктуре) и защитивших диссертацию (во время обучения и в течение года после выпуска). Результаты представлены в табл. 1.

**Таблица 1.**

**Сравнение выпущенных из аспирантур (адъюнктуры Академии управления) и защитивших диссертации**

*Выпуск аспирантов [8] / адъюнктов<sup>1</sup> по отраслям наук*

Отрасли знания	Выпуск из аспирантуры / адъюнктуры					Из него с защитой диссертации (%) <sup>2</sup>				
	2012	2013	2014	2015	2016 <sup>3</sup>	2012	2013	2014	2015	2016
Психологические	854/5	718/5	621/-	544/1	504/1	193 (22,6)/ - (0)	128 (17,8)/ - (0)	103 (16,6)/ (0)	69 (12,7)/ (0)	32 (6,3)/ - (0)
Педагогические	2202/1	2095/1	1800/1	1580/2	1437/1	647 (29,4)/ - (0)	487 (23,2)/ - (0)	358 (19,9)/ (0)	286 (18,1)/1 (50)	190 (13,2)/ (0)
Экономические	5800/8	5479/1	4040/4	3839/4	3206/2	1690 (29,1)/ - (0)	1490 (27,1)/ - (0)	703 (17,4)/ (0)	582 (15,2)/1 (25)	275 (8,6)/ (0)
Социологические	634/1	571/3	460/2	423/3	387/3	162 (25,6)/	143 (25,0)/	78 (17,0)/1	68 (16,0)/1	47 (12,1)/2

<sup>1</sup> Академии управления МВД России.

<sup>2</sup> Процент подсчитан автором.

<sup>3</sup> С 2017 г. выпуск аспирантов/адъюнктов осуществляется по отраслям наук и направлениям подготовки.

						- (0)	- (0)	(50)	(33)	(66)
Техничес- кие	8491 /1	8738 /-	7282 /1	6723 /-	7286/1	1945 (22,9)/ - (0)	2129 (24,4)/ - (0)	1246 (17,1)/- (0)	1093 (16,3)/- (0)	1030 (14,1)/- (0)
Юриди- ческие	2309 /50	2270 /44	1737 /29	1461 /25	1371/2 2	457 (19,8)/ 7 (14)	371 (16,3)/ 3 (6,8)	226 (13,0)/1 (3,4)	205 (14,0)/6 (24)	148 (10,8)/4 (18,2)

Результаты сравнения предложенных показателей выпуска (по одинаковым отраслям наук) позволяет сделать вывод, что защита диссертации вообще не может являться критерием результативности их деятельности. Что же готовы (хотят) получить на «выходе» руководство вузов? Зачем были потрачены общие усилия, средства ведомств, педагогические ресурсы вузов? Какой прокрустов выбор лучше сделать: получить недоучёного или недопедагога (а скорее всего, обоих сразу)? Или лучше сконцентрировать усилия на образовательно-педагогической специализации, одобрить основу кандидатской диссертации (квалификационную работу, защищенной в формате государственного выпускного экзамена), с обязательством защитить ее в диссертационном совете? Нам думается, решение однозначно: необходимо формировать педагога, с представлением ему возможности (например, по аналогии с «гражданскими» вузами в качестве ассистента на кафедре) доработать свой научный труд на кафедре, в период непосредственной педагогической адаптации.

Основаниями для поступления должны стать не только вербализированная готовность учиться в адъюнктуре, но и доказанная способность к образованию. Ей как раз может стать подтвержденное умение писать научные работы на (уже) выбранную тему, одобренную кафедрой и (возможно) научным руководителем. В правилах приема в Академию управления МВД России определено, что к освоению программ подготовки научно-педагогических кадров в адъюнктуре допускаются лица, имеющие высшее образование – специалитет или магистратуру. В каждой из этих форм образования в качестве итоговой проверки знаний предусмотрена защита выпускной квалификационной работы. Обучение на специалитете подразумевает получение первого высшего образования, что, как правило, не предполагает понимание выпускником своего будущего (возможного) педагогического предназначения (в вузах МВД РФ они ориентированы на службу в территориальных органах внутренних дел). Магистратура же может служить этапом профессиональной ориентации и первичной образовательной социализации. Через год обучения (которое длится на очной форме два года) уже достаточно ясно можно предположить, способен (склонен) или нет слушатель к педагогической деятельности. Его выпускная квалификационная работа (магистерская диссертация) может стать серьезной основой будущей кандидатской диссертации. Созданный задел увеличит время, отведенное на научное исследование в период обучения в адъюнктуре, устранил противоречия выбора между написанием научной работы и педагогическим образованием, снизит психологическое напряжение, возникающее вследствие невыполнения плана подготовки диссертационного исследования, и т.д. Решение этой задачи принесет синергетический эффект, даст эмерджентный эффект подготовки научно-педагогических кадров высшей квалификации.

Подводя итог, попытаемся сформулировать ряд предложений по исправлению сложившейся ситуации. *Во-первых*, необходимо рассмотреть вопрос о «нулевом» периоде обучения в адъюнктуре. Он должен включать обсуждение направления диссертационного исследования, возможно, даже утверждение темы, изучение степени разработанности проблемы, *до* поступления в адъюнктуру. В этот период целесообразно также получить первый публикационный опыт, хотя бы на уровне тезисов в материалах научных конференций. Это позволит будущему адъюнкту протестировать свои силы на будущем *научном* поприще, существенно сэкономить время на начальном периоде обучения. Адъюнкт с первого дня включится в образовательный процесс, избежит стресса, потенциально связанного с необходимостью уложиться в срок поиска и утверждения темы диссертации. Это позволит также устранить сомнения в правильности выбранного предмета исследования, последующего редактирования темы и т.д.

*Во-вторых*, необходимо перестать делать акцент на том, что аспирантура (адъюнктура) готовит «будущих ученых». Законодатель в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации», принятом в 2012 г., однозначно отнес ее к педагогической *профессии*. Диссертация стала (наряду с комплексным государственным экзаменом) одним из квалифицирующих оснований новой профессии. Конечно, любой выпускник педагогического вуза тоже готовит и защищает выпускную квалификационную работу, которая имеет схожую с кандидатской диссертацией структуру и содержание. Просто в аспирантуре (адъюнктуре) к последней предъявляются повышенные требования, вводятся дополнительные экспертизы и подтверждения. Это и оппонирование, и назначение ведущей организации, и защита перед более квалифицированной комиссией (диссертационным советом). Наконец, это и экспертиза в ВАК Министерства науки и высшего образования РФ. Более того, действующие *федеральные* нормы вообще не предполагают окончательное завершение диссертации в период обучения: достаточно лишь обеспечить выполнение промежуточных отчетов, и подготовить научный доклад. После этого, по просьбе выпускника, организация обязана выдать заключение. Формально кафедральное экспертирование проходить не нужно! Конечно, вузы по-разному пытаются подтвердить важность именно кафедрального этапа экспертизы диссертации. Например, в Академии управления принят локальный нормативный акт, обязывающий адъюнкта не менее чем за два месяца до итоговой государственной аттестации получить заключение кафедры. В противном случае обучаемый не будет допущен до государственных экзаменов. Все это, по нашему мнению, лишь усиливает акцент в образовательной социализации на *педагогической* составляющей. Подготовка и последующая защита кандидатской диссертации является лишь дополнительным (но крайне важным) квалифицирующим элементом преподавателя высшей школы. Как отметила И. Андреева, на пути к интеграции полицейского профессионального образования даже «... европейские государства еще не определили окончательно формы, методы, темпы и пределы согласования национальных систем подготовки кадров» [1, с. 113].

*В-третьих*, руководителям кадровых подразделений необходимо изменить устоявшееся понимание, для чего сотруднику органов внутренних дел нужна *ученая* степень. Удовлетворять личные амбиции в общественном признании за государственный счет недопустимо. Эта новая компетенция сотрудника, признанная государством, может эффективно быть реализована только в образовательных организациях. Исключением являются процесс комплектования научных организаций (для работы в которых также необходима научная степень). Но получить ее можно и через институт соискательства.



*В-четвертых*, нужно ясно понять, что офицер, решивший поступать в адъюнктуру, вербализировал тем самым свое решение – продолжать свою службу не в практических органах, а в высших образовательных организациях МВД России. Это требует перестройки практики отбора кандидатов для обучения в адъюнктуре и их последующего распределения. Территориальные органы внутренних дел России, из которых был отправлен абитуриент, не вправе рассчитывать на него в дальнейшем. Выпускники адъюнктуры должны распределяться только в образовательные (в крайнем случае, в научные) организации МВД России. Тогда желающий поступить в адъюнктуру будет понимать, что он не сможет «пересидеть» три года (возможно, решая личные кадровые проблемы), в потом снова вернуться в практические органы. Это позволит «отфильтровать» не желающих *реально* связать свою жизнь с педагогической профессией и улучшит качество подготовки педагогов.

Конечно, наши предположения только на первый взгляд кажутся банальными. Личный опыт и общение с коллегами позволяет утверждать, что простые решения наталкиваются на серьезные барьеры. Это и аксиологические (мировоззренческие), и гносеологические, и организационно-нормативные, и просто инерционно-традиционные. Как их преодолеть, без традиционного «кавалерийского наскока»? Это, конечно, требует квалифицированной дискуссии в педагогическом сообществе. Надеемся, что данная статья станет поводом, побудившим ее начать.

## Литература

1. *Андреева И. А.* Компетентностный подход в осуществлении профессиональной подготовки сотрудников полиции Франции // Педагогические технологии в современном высшем профессиональном образовании: состояние, проблемы, развитие: материалы международной учебно-методической конференции / Под ред. А.Г. Парадникова, А.В. Шувалова, Т.Ю. Морозовой. Омск: Омская академия МВД России, 2010. С. 113-116.
2. *Брунер Дж.* Культура образования. М.: Просвещение, 2006. 223 с.
3. *Гуляев В.Н., Иванов Е.С., Логинов И.П., Хасанов Р.Ш.* К вопросу о подготовке научно-педагогических кадров на современном этапе развития высшей военной школы // Военный академический журнал. 2017. № 1 (13). С. 139-148.
4. *Зборовский Г.Е.* Образовательное знание как проблема социологии // Социологические исследования. 2012. № 2. С. 12-20.
5. *Кряхтунов М.И.* Психологические основания педагогического призвания учителя // Педагогическое образование и наука. 2012. № 8. С. 4-9.
6. *Милёхин А.В.* Феномен «социализации» в представлении субъектов образовательного процесса // Психологическая наука и образование. 2012. № 2. С. 59-70.
7. *Поляков М.П.* Большие и малые проблемы подготовки начинающего исследователя // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 3 (31). С. 189-194.

8. Федеральная служба государственной статистики (официальный сайт). URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/education/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/education/#) (дата обращения: 25.04.2018).
9. *Цариев Е.О.* Адъюнктура по педагогическим специальностям как механизм организации инновационной деятельности педагогов военного вуза // Педагогическое образование и наука, 2013. № 1. С. 69-71.
10. *Шаранов Ю.А.* Подготовка кадров высшей квалификации в свете постмодернистской парадигмы психолого-юридической науки // Международный пенитенциарный журнал. 2016. № 3. С. 21-24.

# ***Educational socialization of post-graduates In the Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia: problems and solutions***

**Filimonov O.V.**, Ph.D. in Sociology, Professor of the Chair for Theory and Methodology of Public Administration, Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia (ofilimonov@yandex.ru)

---

Currently, there is a pronounced contradiction between the state order for the training of teachers of higher education and the readiness of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia to implement it. The reasons for this are outdated ideas about the role of the post-graduate as an organizational form of development of the dissertation research. The article analyzes the reasons why the graduate did not forge any pedagogical or scientific training. The main of them are as follows: lack of understanding by post-graduates of their future pedagogical predestination, which is the main barrier to educational socialization, and the target order, which does not imply the further use of graduates of the pedagogical profile of the post-graduate. In the article comparison of the effectiveness of postgraduate study in Russia and of postgraduate studies at the Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia on the criterion of thesis defenceis carried-out , and the conclusion states that the number of completed studies are incredibly few compared to the number of completed postgraduate (postgraduate studentship). The author suggests ways to change the situation.

**Key words:** Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia, post-graduate, socialization, education, pedagogical activity, dissertation research.

---

## **References**

1. Andreeva I.A. Kompetentnostnyi podkhod v osushchestvlenii professional'noi podgotovki sotrudnikov politsii Frantsii [Competence-based approach to the training of French police officers]. Pedagogicheskie tekhnologii v sovremennom vysshem professional'nom obrazovanii: sostoyanie, problemy, razvitie: materialy mezhdunarodnoi uchebno-metodicheskoi konferentsii [Pedagogical technologies in modern higher professional education: state, problems, development: proceedings of the international educational-methodical conference]. In Paradnikov A.G., Shuvalov A.V., Morozova T.Yu. (ed.). Omsk: Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia Publ., 2010, pp. 113–116.
2. Bruner Dzh. Kul'tura obrazovaniya [Education culture]. Moscow: Prosveshchenie Publ., 2006. 223 p.

3. Gulyaev V.N., Ivanov E.S., Loginov I.P., Khasanov R.Sh. K voprosu o podgotovke nauchno-pedagogicheskikh kadrov na sovremennom etape razvitiya vysshei voennoi shkoly [On the issue of training of scientific and pedagogical personnel at the present stage of development of higher military school]. *Voennyi akademicheskii zhurnal [Military academic journal]*, 2017, no. 1(13), pp. 139–148.
4. Zborovskii G.E. Obrazovatel'noe znanie kak problema sotsiologii [Educational knowledge as a problem of sociology]. *Sotsiologicheskie issledovaniya [Sociological research]*, 2012, no. 2, pp. 12–20.
5. Kryakhtunov M.I. Psikhologicheskie osnovaniya pedagogicheskogo prizvaniya uchitelya [Psychological bases of pedagogical vocation of the teacher]. *Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka [Pedagogical education and science]*, 2012, no. 8, pp. 4–9.
6. Milyohin A.V. Fenomen «socializacii» v predstavlenii sub"ektov obrazovatel'nogo processa [The phenomenon of «socialization» in the representation of the subjects of the educational process]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie [Psychological science and education]*, 2012, no. 2, pp. 59–70.
7. Polyakov M.P. Bol'shie i malye problemy podgotovki nachinayushchego issledovatelya [Big and small problems of training a novice researcher]. *Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii [Bulletin of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia]*, 2015, no. 3(31), pp. 189–194.
8. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki (oficial'nyj sayt) [Elektronnyi resurs] [Federal state statistics service (official website)]. Available at: URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/education/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/education/#) (Accessed 25.04.2018).
9. Tsariev E.O. Ad"yunktura po pedagogicheskim spetsial'nostyam kak mekhanizm organizatsii innovatsionnoi deyatel'nosti pedagogov voennogo vuza [Postgraduate courses in teaching professions as a mechanism of organization of innovative activity of teachers of a military Academy]. *Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka [Pedagogical education and science]*, 2013, no. 1, pp. 69–71.
10. Sharanov Yu.A. Podgotovka kadrov vysshei kvalifikatsii v svete postmodernistskoi paradigmy psikhologo-yuridicheskoi nauki [Training of highly qualified personnel in the light of the postmodern paradigm of psychological and legal science]. *Mezhdunarodnyi penitentsiarnyi zhurnal [International prison journal]*, 2016, no. 3, pp. 21–24.