

# Принятие решений у специалистов судебно- психиатрического профиля (психологический аспект)

**Шмакова Е.В.**, медицинский психолог, Государственное бюджетное учреждение здравоохранения города Москвы «Психиатрическая больница № 5» Департамента здравоохранения Москвы (gta2023@gmail.com)

**Попова Е.М.**, заведующая организационно-методическим отделом, Государственное бюджетное учреждение здравоохранения города Москвы «Психиатрическая больница № 5» Департамента здравоохранения Москвы (konvertt@yandex.ru)

**Шеховцова Е.С.**, студентка 4 курса кафедры клинической и судебной психологии факультета юридической психологии, Московский городской психолого-педагогический университет (shiha.l@mail.ru)

**Кабанова Т.Н.**, кандидат психологических наук, научный сотрудник лаборатории психологических проблем судебно-психиатрической профилактики, Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии имени В.П. Сербского» Министерства здравоохранения Российской Федерации (ФГБУ ФМИЦПП имени В.П. Сербского) (tatianak0607@yandex.ru)

---

В статье представлены результаты исследования психологических факторов принятия решений у специалистов судебно-психиатрического профиля. Приводятся данные опроса 10 медицинских психологов и 10 врачей-психиатров, осуществляющих принудительное лечение в ГБУЗ ПБН№5 ДЗМ, в сравнении с контрольной группой, состоящей из специалистов, работающих в сфере образования, производства, услуг и в технической сфере. Методический комплекс включал: Опросник интуитивного стиля Эпстайна (апробация Т.В. Корниловой, С.А. Корнилова); Новый опросник толерантности-интолерантности к неопределенности (апробация Т.В. Корниловой); Мельбурнский опросник принятия решений (адаптация Т.В. Корниловой); опросник «Личностные факторы принятия решений» (Т.В. Корниловой); методику В. Смекала и М. Кучера; методику Р. Цветковой; Опросник «Стили мышления» Р. Брэмсона и А Харрисона (адаптация А.А. Алексеева); опросник «Шкала базисных убеждений» (Р. Янов-Бульман, адаптация М.А. Падун, А.В. Котельникова); анкеты, нацеленные на выявление типа решений, принимаемых специалистом в профессиональной деятельности, их частоты, важности, субъективной оценки необходимых для принятия решения качеств и оценки наиболее значимого мнения в процессе принятия решений.

Были определены особенности принятия решений в зависимости от гендерной принадлежности. Выявлены взаимосвязи рода деятельности и частоты встречаемости различных видов решений в профессиональной деятельности специалистов. Проанализирована взаимосвязь учета мнений других людей при принятии решений и рода деятельности.

**Ключевые слова:** принятие решений, принудительное лечение, судебно-психиатрическая профилактика.

Для цитаты:

Шмакова Е.В., Попова Е.М., Шеховцова Е.С., Кабанова Т.Н. Принятие решений у специалистов судебно-психиатрического профиля (психологический аспект). [Электронный ресурс] // Психология и право. 2016(6). № 2. С. 57-71. doi: 10.17759/psylaw.2016060205

**For citation:**

Shmakova E.V., Popova E.M., Shekhovtsova E.S., Kabanova T.N. Decision making in specialist forensic psychiatric (the psychological aspect). [Elektronnyi resurs]. Psikhologiya i pravo [Psychology and Law], 2016(6), no.2 pp.57-71. doi: 10.17759/psylaw.2016060105

## Введение

Принятие решений (ПР) является неотъемлемой частью профессиональной деятельности специалистов в сфере принудительных мер медицинского характера (ПММХ). В сфере реализации ПММХ ПР рассматривается как прогностическая деятельность специалистов, направленная на оценку риска насилия и внутрибольничной агрессии [2;4;5;24]. Под измерением риска насилия понимается оценка пациентов в целях характеристики риска, определения обстоятельств, которые могут привести к совершению насилия в будущем, для разработки мер, способствующих управлению риском насилия или его редукции. Точность составленного прогноза является важным компонентом, обеспечивающим эффективность превентивных мероприятий в судебной психиатрии [11;18]. Для оценки вероятности нарушения пациентом режимных требований во время принудительного лечения (ПЛ) используются критерии, отличные от тех, которые применяют для прогноза повторных случаев антисоциального поведения уже после прекращения ПЛ [3].

Необходимость изучения особенностей принятия решений, а также факторов, влияющих на прогностическую деятельность специалистов судебно-психиатрического профиля, обусловлена практическими задачами системы исполнения принудительных мер медицинского характера и необходимостью повышения точности оценки риска совершения повторных общественно опасных деяний.

## Теоретико-методические основы исследования

Процессом принятия решений называется осуществление выбора, ведущего к достижению цели, формирование последовательности действий при помощи переработки доступной информации в ситуации неопределенности [7;8]. В структуру процесса ПР входят цель, результат ПР, способы достижения цели, критерии выбора и оценки [6]. Во время ПР

происходит самостоятельное определение ценностей, осознание возможных последствий принимаемого решения, в том числе личностных изменений, при этом сохранение достаточной степени произвольности в оценивании альтернатив. Осуществление выбора обусловлено интеллектуальной подготовкой лица, принимающего решение, личностной включенностью в виде саморегуляции возможного вклада личностных усилий в разрешение ситуации неопределенности, которая определяется как такая ситуация, в которой ПР осуществляется без опоры на опыт, так как в нем отсутствуют возможные альтернативы выбора и поведенческих реакций на данную ситуацию [15].

Возникновение ситуации неопределенности возможно как в ситуации недостатка информации, так и в ситуации ее избытка [8;9]. При этом ПР в ситуации неопределенности характеризуется уменьшением количества вероятных альтернатив на основе доступной человеку информации [30]. Также выделяется понятие «толерантность к неопределенности», которое понимается как способность к принятию неопределенности, а также отсутствие чувства дискомфорта при принятии решений в такого рода ситуациях [29].

Процесс ПР может протекать как на сознательном уровне, так и на бессознательном. В первом случае данный процесс обусловлен мышлением, а во втором – интуицией. Интуитивное ПР чаще возникает в условиях неопределенности [26] и психофизической усталости [19]. При этом контролю и осознанию доступно только уже сформулированное решение, которое воспринимается как догадка, а для обработки доступны большие объемы информации [19;21;26]. При ПР на сознательном уровне соответственно требуется более длительный временной промежуток, усиленный контроль за процессом выбора при значительной затрате сил [21].

Основными личностными характеристиками, влияющими на принятие решения, являются следующие.

1. Принятие/избегание риска определяют ПР в пользу вероятностно заданной или надежной альтернативы [15]. Склонность к риску связана с импульсивностью [29]. Избегание риска характерно для людей с высоким уровнем интеллекта [28].

2. Мужчины, делая выбор, более стойки в достижении целей, склонны к риску, агрессивны. Женщины более толерантны к неопределенности, чаще используют интуицию при ПР [12;15].

3. Эмоциональность связана с нерациональным ПР, импульсивностью и готовностью к риску [12;15;17;25].

4. Высокий уровень самоконтроля и саморегуляции тесно связан с рациональностью, а также тревожностью и большими временными затратами на ПР [10;12;15;17;25].

5. На интуицию при ПР в большей степени полагаются люди гуманитарной направленности и люди без высшего образования [17].

6. Личностная тревожность связана с большей длительностью процесса ПР [12].

7. Уровень практического интеллекта в совокупности с низким уровнем чувства вины и стремлением к доминированию способствует успешному ПР. Однако высокая самооценка собственного интеллекта отрицательно влияет на успешность выбора [28].

8. Для успешного ПР кроме «базового» образования необходимы умение строить и выделять причинно-следственные связи, опираться на гипотетические ориентиры и не делать ошибок, основанных на предубеждениях [15].

9. Предшествующий личный опыт (знания, осознание возможных последствий выбора) влияет на ПР только в том случае, когда нет угрозы, субъективно значимым ценностям для человека. [15].

### **Материал и методы исследования**

Основная группа: специалисты, осуществляющие принудительное лечение в Государственном бюджетном учреждении здравоохранения города Москвы «Психиатрическая больница № 5 Департамента здравоохранения Москвы» (n=20: медицинских психологов n=10 и врачей-психиатров n=10), в возрасте от 24 до 55 лет. Половой состав группы: 9 мужчин, 11 женщин.

Контрольная группа: специалисты, работающие в сфере образования (n=4), сфере производства и услуг (n=11) и технической сфере (n=10) в возрасте от 26 до 39 лет. Половой состав группы: 10 мужчин, 15 женщин.

### **Методический комплекс.**

1. Опросник интуитивного стиля Эпстайна (апробация Т.В. Корнилова, С.А. Корнилов), направлен на установление степени ориентации на рациональное или интуитивное принятие решения [17].

2. Новый опросник толерантности-интолерантности к неопределенности (апробация Т.В. Корниловой), диагностирует толерантность по трем шкалам: толерантность к неопределенности, интолерантность к неопределенности и межличностная интолерантность к неопределенности [14].

3. Мельбурнский опросник принятия решений (адаптация Т.В. Корниловой), диагностирует четыре компонента ПР: бдительность, избегание, прокрастинация, сверхбдительность [13].

4. Опросник «Личностные факторы принятия решений» (Т.В. Корниловой), направлен на выявление личностных свойств, отражающихся в процессе ПР: готовность к риску и рациональность [12;16].

5. Методика В. Смекала и М. Кучера, диагностирующая направленность личности на себя, на задачу и на взаимодействие [20].

6. Методика Р. Цветковой, направленная на изучение мотивационной сферы личности, которая включает в себя высокую потребность в познании, активную самостоятельность, мотивационно-ценностные отношения, эмоционально-волевую регуляцию поведения, активное самосознание и рефлексивность [27].

7. Опросник «Стили мышления» Р. Брэмсона и А Харрисона (адаптация А.А Алексеева), направлен на диагностику пяти стилей мышления [1].

8. Опросник «Шкала базисных убеждений» Р. Янов-Бульман (адаптация М.А. Падун и А.В. Котельникова), нацелен на выявление базовых убеждений [22].

9. Анкеты, направленные на выявление типа решений, принимаемых специалистом в профессиональной деятельности, их частоты, важности, субъективной оценки необходимых для принятия решения качеств.

Статистическая обработка полученных данных производилась в программе IBM SPSS Statistics v23, использовались корреляционный анализ (Пирсона) для определения силы

связи между переменными, непараметрический метод сравнения групп U Манна–Уитни, критерий Краскела–Уоллиса, регрессионный анализ.

### Анализ результатов исследования

Для определения взаимосвязи стиля принятия решения и профиля профессиональной деятельности был проведен регрессионный анализ, который показал большую значимость для специалистов судебно-психиатрического профиля направленности на взаимные действия, направленности на задачу, направленности на себя и преобладания прагматического стиля мышления. Для контрольной группы в большей степени были характерны готовность к риску и сверхбдительность.

Статистический сравнительный анализ основной и контрольной группы по критерию Манна–Уитни ( $U_{\text{крит.}} = 177$ , при  $p = 0,05$ ;  $U_{\text{крит.}} = 147$ , при  $p = 0,01$ ) показал наличие статистически значимых различий между группой лиц, работающих в сфере исполнения ПММХ, и контрольной группой по следующим параметрам: «стратегия ПР – бдительность» ( $U_{\text{эмп}} = 351$ ,  $p = 0,019$ ,  $p < 0,05$ ); «межличностная интолерантность к неопределенности» –  $p = 0,002$  ( $U_{\text{эмп}} = 115$ ;  $U_{\text{крит.}} = 177$ ,  $p = 0,05$ ;  $U_{\text{крит.}} = 147$ ,  $p = 0,01$ ); «рациональность» –  $p = 0,032$  ( $U_{\text{эмп}} = 343,5$ ;  $U_{\text{крит.}} = 177$ ,  $p = 0,05$ ;  $U_{\text{крит.}} = 147$ ,  $p = 0,01$ ); «направленность на взаимные действия» –  $p = 0,000$  ( $U_{\text{эмп}} = 000$ ;  $U_{\text{крит.}} = 177$ ,  $p = 0,05$ ;  $U_{\text{крит.}} = 147$ , при  $p = 0,01$ ); «направленность на задачу» –  $p = 0,000$  ( $U_{\text{эмп}} = 24,5$ ;  $U_{\text{крит.}} = 177$ ,  $p = 0,05$ ;  $U_{\text{крит.}} = 147$ ,  $p = 0,01$ ); «эмоционально-волевая регуляция» –  $p = 0,005$  ( $U_{\text{эмп}} = 368$ ;  $U_{\text{крит.}} = 177$ ,  $p = 0,05$ ;  $U_{\text{крит.}} = 147$ ,  $p = 0,01$ ); «прагматический стиль мышления» –  $p = 0,004$  ( $U_{\text{эмп}} = 374$ ;  $U_{\text{крит.}} = 177$ ,  $p = 0,05$ ;  $U_{\text{крит.}} = 147$ ,  $p = 0,01$ ).

Статистический анализ внутригрупповых различий по критерию Манна–Уитни ( $U_{\text{крит.}} = 27$ , при  $p = 0,05$ ;  $U_{\text{крит.}} = 19$ , при  $p = 0,01$ ) между группами врачей-психиатров и медицинских психологов показал наличие статистически значимых различий по следующим параметрам: «интолерантность к неопределенности» ( $U_{\text{эмп}} = 100$  при  $p = 0,000$ ,  $p < 0,001$ ); «межличностная интолерантность к неопределенности» ( $U_{\text{эмп}} = 100$  при  $p = 0,000$ ,  $p < 0,001$ ); «высокая потребность в знаниях» ( $U_{\text{эмп}} = 15$  при  $p = 0,007$ ,  $p < 0,01$ ); «эмоционально-волевая регуляция» ( $U_{\text{эмп}} = 23$ , при  $p = 0,036$ ,  $p < 0,05$ ).

Выявлено, что медицинским психологам в большей степени свойственны интолерантность к неопределенности и межличностная интолерантность к неопределенности; психиатры в большей степени способны к эмоционально-волевой регуляции деятельности и испытывают высокую потребность в знаниях.

Для специалистов, работающих в сфере ПММХ, более значимыми являются потребность в общении, мотивы деятельности, мотивы собственного благополучия, преобладает прагматический стиль мышления. Им присуща межличностная интолерантность к неопределенности, направленность на задачу и на взаимные действия.

У испытуемых контрольной группы преобладают готовность к риску, импульсивное ПР, спонтанность поведения, независимость от окружающих. Для них характерен прагматический стиль мышления, рациональность и стратегия ПР бдительность, также для них более значима эмоционально-волевая регуляция деятельности.

Для определения влияния гендерных различий на особенности принятия решений был проведен регрессионный анализ влияния половой принадлежности на процесс ПР (основная и контрольная группы), который показал большую выраженность у испытуемых мужского пола высокой потребности в знаниях, стратегии бдительности, направленности на задачу, переменной «Средство», готовности к риску. У испытуемых женского пола в большей степени выражены базовое убеждение «образ Я», активная самостоятельность, реалистический стиль мышления.

Статистический анализ внутригрупповых различий по критерию Манна-Уитни ( $U_{\text{крит.}} = 27$ , при  $p = 0,05$ ;  $U_{\text{крит.}} = 18$ , при  $p = 0,01$ ) между группами мужчин и женщин, работающих в сфере исполнения ПММХ, показал наличие статистически значимых различий по следующим параметрам: «стратегия ПР – бдительность» ( $U_{\text{эмп}} = 20$  при  $p = 0,023$ ,  $p < 0,5$ ); «межличностная интолерантность к неопределенности» ( $U_{\text{эмп}} = 79$  при  $p = 0,025$ ,  $p < 0,5$ ); «высокая потребность в знаниях» ( $U_{\text{эмп}} = 22,5$  при  $p = 0,036$ ,  $p < 0,5$ ).

Таким образом, можно сделать вывод, что мужчины независимо от рода деятельности испытывают высокую потребность в знаниях, рассматривают различные альтернативы при ПР, для них характерны мотив деятельности, спонтанность поведения, независимость от окружающих, готовность к риску. Для женщин в большей степени характерны преобладание убеждения относительно собственной ценности, стремление к преобразованиям в себе и поддержанию значимых связей с окружающим миром, реалистический стиль мышления.

В группе специалистов судебно-психиатрического профиля мужчины более склонны избирать стратегией ПР бдительность, т.е. анализировать все возможные альтернативы, а также они в большей степени испытывают высокую потребность в знаниях; для женщин в большей степени характерна межличностная интолерантность к неопределенности.

Дополнительно была проанализирована взаимосвязь учета мнений других людей при принятии решений и рода деятельности. Анализ учета мнений больного, родственников, врача, психолога, руководителя, коллег, собственного мнения или всех предложенных в основной группе не выявил статистически значимых различий между группами врачей-психиатров и медицинских психологов ( $p = 0,357$ ,  $U_{\text{эмп}} = 40,5$ ;  $U_{\text{крит.}} = 27$ , при  $p = 0,05$ ). Однако специалисты контрольной группы в большей степени склонны учитывать мнение руководителя и свое мнение при ПР, специалисты, работающие в сфере ПММХ, более склонны учитывать мнения всех специалистов (рис. 1).

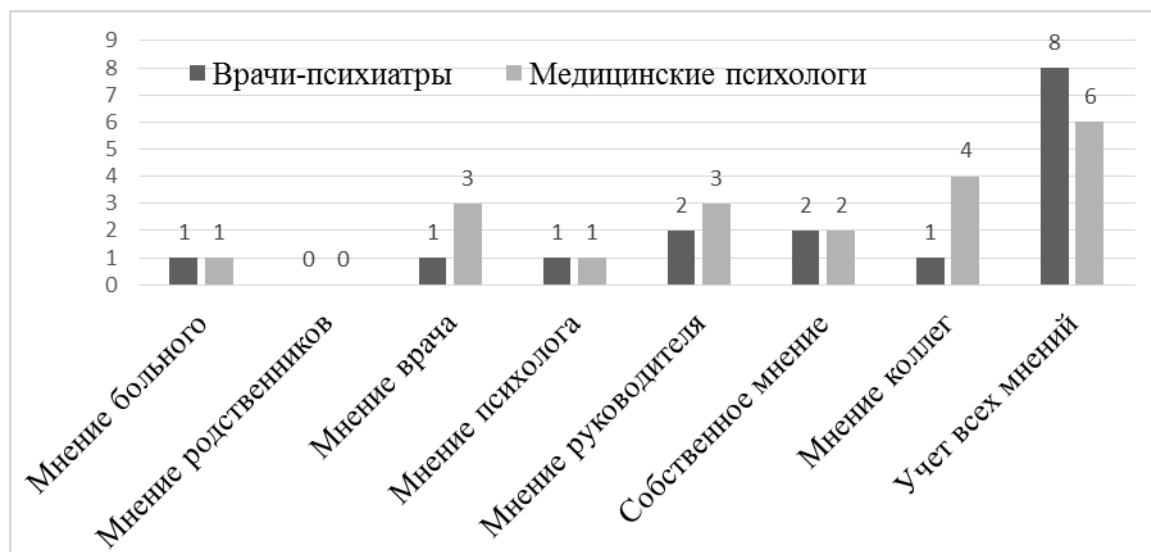


Рис. Сравнение соотношений учета мнений других людей при принятии решений врачами-психиатрами и медицинскими психологами

Следующим этапом анализа было *определение взаимосвязи рода деятельности и частоты встречаемости различных видов решений.*

Анализ частоты принимаемых решений того или иного вида показал наличие значимых различий между испытуемыми основной и контрольной групп. Наиболее часто принимаемыми решениями специалистов, работающих в системе применения мер медицинского характера, являются: решения средней трудоемкости –  $p = 0,017$  ( $U_{\text{эмп}} = 151$ ); уникальные решения –  $p = 0,000$  ( $U_{\text{эмп}} = 58$ ); одноцелевые решения –  $p = 0,003$  ( $U_{\text{эмп}} = 122,5$ ); импульсивные –  $p = 0,000$  ( $U_{\text{эмп}} = 55$ ); отложенные –  $p = 0,004$  ( $U_{\text{эмп}} = 119,5$ ); правоприменительные –  $p = 0,000$  ( $U_{\text{эмп}} = 88,5$ ); кадровые –  $p = 0,000$  ( $U_{\text{эмп}} = 59$ ); определенные (детерминированные) –  $p = 0,001$  ( $U_{\text{эмп}} = 103,5$ ); разнотипные –  $p = 0,017$  ( $U_{\text{эмп}} = 148,5$ ); рискованные –  $p = 0,000$  ( $U_{\text{эмп}} = 73,5$ ); нестандартные (новаторские) –  $p = 0,017$  ( $U_{\text{эмп}} = 154$ ); категоричные –  $p = 0,000$  ( $U_{\text{эмп}} = 79$ ); инсайтные –  $p = 0,000$  ( $U_{\text{эмп}} = 61,5$ ); интуитивные –  $p = 0,005$  ( $U_{\text{эмп}} = 131$ ); спонтанные –  $p = 0,001$  ( $U_{\text{эмп}} = 104,5$ ); одинаковые –  $p = 0,025$  ( $U_{\text{эмп}} = 156,5$ ); единоличные –  $p = 0,001$  ( $U_{\text{эмп}} = 109$ ); по защите и охране прав личности, общества и государства –  $p = 0,007$  ( $U_{\text{эмп}} = 138$ ); неэффективные –  $p = 0,000$  ( $U_{\text{эмп}} = 70,5$ ); антикризисные (разрешение конфликта) –  $p = 0,001$  ( $U_{\text{эмп}} = 103$ ); эмоциональные –  $p = 0,046$  ( $U_{\text{эмп}} = 165$ ); неопределенные –  $p = 0,002$  ( $U_{\text{эмп}} = 120$ ); формализованные –  $p = 0,001$  ( $U_{\text{эмп}} = 105$ ); нетрудоемкие –  $p = 0,038$  ( $U_{\text{эмп}} = 162,5$ ); осторожные –  $p = 0,003$  ( $U_{\text{эмп}} = 125,5$ ); неосознанные –  $p = 0,000$  ( $U_{\text{эмп}} = 21$ ); малоосознанные –  $p = 0,000$  ( $U_{\text{эмп}} = 23,5$ ); экспертные (эвристические) –  $p = 0,005$  ( $U_{\text{эмп}} = 130$ ); вероятностные –  $p = 0,001$  ( $U_{\text{эмп}} = 112$ ); частные –  $p = 0,028$  ( $U_{\text{эмп}} = 158,5$ ); однокритериальные –  $p = 0,000$  ( $U_{\text{эмп}} = 95$ ); стратегические –  $p = 0,033$  ( $U_{\text{эмп}} = 161$ ).

Наиболее часто принимаемыми решениями испытуемых контрольной группы являются: ситуационные –  $p=0,004$  ( $U_{\text{эмп}} = 371$ ); организационные –  $p=0,043$  ( $U_{\text{эмп}} = 335,5$ ); плановые –  $p=0,043$  ( $U_{\text{эмп}} = 335,5$ ); осознанные –  $p = 0,004$  ( $U_{\text{эмп}} = 373$ ); текущие –  $p = 0,005$  ( $U_{\text{эмп}} = 369,5$ ); уравновешенные –  $p = 0,030$  ( $U_{\text{эмп}} = 342,5$ ).

Таким образом, согласно оценкам специалистов, работающих в системе ПММХ, можно выделить следующие типы решений. По направлениям деятельности преобладают решения по защите и охране прав личности, общества и государства, правоприменительные и кадровые решения. По степени повторяемости проблемы выявлена разнонаправленность деятельности испытуемых: характерно принятие как разнотипных, так и одинаковых решений. По степени новизны испытуемые в профессиональной деятельности принимают уникальные и нестандартные решения. По степени обязательности характерно принятие категоричных решений. По критерию срочности испытуемые принимают отложенные решения. В большей степени для испытуемых характерно принятие нетрудоемких решений и решений средней трудоемкости. По целевой направленности характерно принятие одноцелевых решений. Анализируя принимаемые решения с точки зрения характера целей, можно сказать, что испытуемые в большей степени принимают стратегические решения.

Деятельность специалистов судебно-психиатрического профиля не предполагает принятие решений со множественными критериями. По критерию масштабности выявлено преобладания частных решений. По используемым методам во время ПР испытуемые принимают формализованные и экспертные (эвристические) решения. По характеру информации выявлена разнонаправленность деятельности испытуемых: характерно принятие как определенных (детерминированных), так и неопределенных и вероятностных решений. При этом обследованные основной группы оценивают принимаемые решения как неэффективные.

В контрольной группе по характеру разработки и реализации свойственно принятие импульсивных и рискованных решений. По субъекту принятия решения свойственно единоличное осуществление выбора. По механизму задействования психических явлений испытуемые склонны принимать эмоциональные решения. По степени включенности психики в процесс принятия решения характерно принятие не логических, а инсайтных, интуитивных и спонтанных решений.

## **Выводы**

1. Были выделены следующие психологические компоненты принятия решений у специалистов судебно-психиатрического профиля: большая выраженность прагматического стиля мышления и межличностная интолерантность к неопределенности.

1.1. Для врачей-психиатров характерно преобладание синтетического стиля мышления и эмоционально-волевая регуляция деятельности.

1.2. Для медицинских психологов в большей степени характерны интолерантность к неопределенности, межличностная интолерантность к неопределенности и аналитический стиль мышления.

2. Были определены особенности принятия решений в зависимости от гендерной принадлежности: мужчины независимо от рода деятельности рассматривают различные альтернативы при принятии решений, отмечается спонтанность поведения, независимость



от окружающих и готовность к риску. Для женщин характерен реалистический стиль мышления и межличностная интолерантность к неопределенности.

Были выявлены взаимосвязи рода деятельности и частоты встречаемости различных видов решений в профессиональной деятельности специалистов судебно-психиатрического профиля. Преобладают решения по защите и охране прав личности, общества и государства, правоприменительные и кадровые решения, которые являются как разнотипными, так и одинаковыми. Часто принимаются уникальные и нестандартные решения. Данные решения носят категоричный и отложенный характер. В ситуации принятия решения присутствует одна цель и один критерий, решения являются нетрудоемкими, носят стратегический и частный характер. Методы, которыми пользуются специалисты, являются формализованными и экспертными.

## Литература

- 1) *Алексеев А.А.* Поймите меня правильно, или книга о том, как найти свой стиль мышления, эффективно использовать интеллектуальные ресурсы и обрести взаимопонимание с людьми / А.А. Алексеев, Л.А. Громова. СПб.: Экономическая школа, 1993. 352 с.
- 2) *Булыгина В.Г.* Измерение рисков насилия в судебной психиатрии [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование. 2011. № 1. URL: [http://psyjournals.ru/psyedu\\_ru/2011/n1/39935.shtml](http://psyjournals.ru/psyedu_ru/2011/n1/39935.shtml) (дата обращения: 09.02.2016)
- 3) *Булыгина В.Г.* Психологическая концепция профилактики общественно опасных действий лиц с тяжелыми психическими расстройствами: дис. ... докт. психол. наук. М., 2015. 394 с.
- 4) *Булыгина В.Г., Шульга А.Г., Кабанова Т.Н.* Методология и практика управления конфликтами в отношении пациентов в психиатрическом стационаре // Психическое здоровье. 2010. Т. 8. № 8 (51). С. 50–55.
- 5) *Булыгина В.Г.* Роль клинической психологии в профилактике общественно опасных действий психически больных [Электронный ресурс] // Психология и право. 2011. № 1. URL: <http://psyjournals.ru/psyandlaw/2011/n1/39327.shtml> (дата обращения: 08.02.2016).
- 6) *Ворошилова Т.В.* Принятие решения по делам об административных правонарушениях: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. 170 с.
- 7) *Головин С.Ю.* Словарь практического психолога. Минск: Харвест, 1998. 660 с.
- 8) *Диев В.С.* Неопределенность как атрибут и фактор принятия решений // Вестник Томского государственного университета. Философия. 2010. №1. С. 3–8.
- 9) *Диев В.С.* Риск и неопределенность в философии, науке, управлении // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2011. №2. С.79–93.

- 10) *Индина Т.А.* Регуляторные и личностные детерминанты принятия решений: на материале политического голосования: автореф. дис. ... канд психол. наук. М., 2007. 23 с.
- 11) *Каганович Ю.Т., Булыгина В.Г., Кузнецов Д.А.* Прогностическая деятельность специалистов во время принудительного лечения психически больных // Коченовские чтения: Психология и право в современной России / Под ред. В.В. Рубцова, Ю.М. Забродина, А.А. Марголиса М.: МГППУ, 2010. С. 62–63.
- 12) *Корнилова Т.В.* Диагностика личностных факторов принятия решений // Вопросы психологии. 1994. №6. С. 99–109.
- 13) *Корнилова Т.В.* Мельбурнский опросник принятия решений: русскоязычная адаптация [Электронный ресурс] // Психологические исследования. 2013. №. 31. URL: <http://www.psystudy.ru/index.php/num/2013v6n31/883-kornilova31.html> (дата обращения: 29.09.2015).
- 14) *Корнилова Т.В.* Новый опросник толерантности–интолерантности к неопределенности [Электронный ресурс] // Сайт межкафедральной научной группы под руководством Т.В. Корниловой. 2009. URL: [http://www.cognitivepsy.ru/Pubs/2010\\_NTN\\_Kornilova.pdf](http://www.cognitivepsy.ru/Pubs/2010_NTN_Kornilova.pdf) (дата обращения: 4.10.2014).
- 15) *Корнилова Т.В.* Психологическая регуляция принятия интеллектуальных решений: дис. ... докт. психол. наук. М., 1999. 466 с.
- 16) *Корнилова Т.В.* Психология риска и принятия решений. М.: Аспект Пресс, 2003. 286 с.
- 17) *Корнилова Т.В., Корнилов С.А.* Интуиция, интеллект и личностные свойства (результаты апробации шкал опросника С.Эпстайна) [Электронный ресурс] // Психологические исследования. 2013. № 28. URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2013v6n28/804-corniliva28.html> (дата обращения: 30.09.2015).
- 18) *Котов В.П., Мальцева М.М., Булыгина В.Г., Каганович Ю.Т.* Работа психолога в психиатрическом стационаре для принудительного лечения // Российский психиатрический журнал. 2004. № 1. С. 29–33.
- 19) *Кудашов В.И.* Проблема бессознательного в принятии решений // Вестник Новосибирского государственного университета. Философия. 2013. №2. С. 30–36.
- 20) Лучшие психологические тесты для профотбора и профориентации / Под ред. А.Ф. Кудряшова. Петрозаводск: Петроком, 1992. С. 318.
- 21) *Марарица Л.В.* Когнитивные эффекты группового принятия решений // Вестник Санкт-Петербургского университета. Философия. Культурология. Политология. Право. Международные отношения. 2007. №1. С. 202–209.

- 22) Падун М.А., Котельникова А.В. Модификация методики исследования базисных убеждений личности Р. Янофф-Бульман // Психологический журнал. 2008. № 4. С. 98–106.
- 23) Петровский А.В. Краткий психологический словарь /А.В. Петровский, М.Г. Ярошевский. М.: Политиздат, 1985. 431 с.
- 24) Предотвращение внутрибольничной агрессии психически больных : метод.рекомендации / [В.Г. Булыгина и др.] // Психическое здоровье. 2012. № 7. С. 14–22.
- 25) Румянцева А.В. Личностные факторы принятия решений в старшем школьном возрасте // Известия Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена. 2008. № 60. С. 448–452.
- 26) Степаносова О.В. Интуитивные компоненты в процессе принятия решения: автореф. дис. ... канд. психол. наук. М.: Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, 2004. 24 с.
- 27) Цветкова Р.И. Мотивационная сфера личности: методика изучения // Прикладная психология и психоанализ. 2003. №2. С. 66–72.
- 28) Чумакова М.А. Личностные предпосылки рационального выбора в условиях неопределенности: дис. ... канд. психол. наук. М., 2010. 185 с.
- 29) Шляхтина Е.Г. Индивидуальные особенности принятия решений в условиях риска и их взаимосвязь с личностными характеристиками // Вестник Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского. Социальные науки. 2004. №1. С.87–93.
- 30) Hallman R.J. The necessary and sufficient conditions of creativity. In : Sutich AJ, Vich MA, organizer. Readings in Humanistic Psychology. New York: Free Press, 1969. P. 217–235.

# Decision making in specialist forensic psychiatric (the psychological aspect)

**Shmakova E.V.**, medical psychologist of FCU «Psychiatric hospital No.5». Moscow Department of Public Health (gta2023@gmail.com)

**Popova E.M.**, head of the organizational methodic Department of FCU «Psychiatric hospital No.5». Moscow Department of Public Health (konvertt@yandex.ru)

**Shekhovtsova E.S.**, student, the department of Clinical and Forensic Psychology, the Faculty of Legal Psychology, Moscow State University of Psychology & Education (shiha.l@mail.ru)

**Kabanova T.N.**, PhD, science Researcher, the Laboratory of the Psychological Problems of Forensic Psychiatry Prevention, Federal State Budgetary Institution "V. Serbsky Federal Medical Research Centre for Psychiatry and Narcology" of the Ministry of Health of the Russian Federation (tatianak0607@yandex.ru)

---

The article presents the results of a study of psychological factors of decision making among forensic psychiatric specialists. Given the survey data of 10 medical psychologists and 10 psychiatrists carrying out compulsory treatment in the psychiatric hospital №5, Moscow Department of Public Health, in comparison with the control group, consisting of professionals working in the field of education, manufacturing, services and technology.

Methodical complex included: 1. The Epstein questionnaire of the intuitive style (adaptation Kornilova T. V., Kornilov S. A.); A new questionnaire of tolerance/intolerance to uncertainty (Kornilova T. V.); Melbourne questionnaire of decision making (adaptation T. V. Kornilova); The questionnaire «Personal factors of decision making» (T. V. Kornilova); The V. Smecalo and V. M. Kucher method; The Tsvetkova Method; 7. The questionnaire «Styles of thinking» by R. Bramson and Harrison (adaptation of A. A. Alekseev); 8. The questionnaire «Scale of base convictions» (R. Yanov-Boulemane, adaptation M. A. Padun, A. V. Kotelnikov); 9. The check-list aimed to identify the type of decisions taken by the expert in professional activity, their frequency, importance, subjective evaluation is necessary for decision making qualities and to evaluate the most significant opinions of other persons in the decision-making process.

There were defined the characteristics of decision making depending on gender. The relationships between type of activity and frequency of occurrence of different types of decisions in professional activities of specialists were revealed. Analyzed the relationship between consideration of the views of others when making decisions and activity.

**Keywords:** decision making, compulsory treatment, of forensic psychiatry prevention.

---

## References

1. Alekseev A.A. Poimite menya pravil'no ili kniga o tom, kak naiti svoi stil' myshleniya, effektivno ispol'zovat' intellektual'nye resursy i obresti vzaimoponimanie s lyud'mi

- [Don't get me wrong, the book about defining one's own way of thinking, making use of one's intellectual resources more efficiently and achieving a better understanding with others] / A.A. Alekseev, L.A. Gromova. Saint-Petersburg: Ekonomicheskaya shkola, 1993. 352 p.
2. Bulygina V.G. Izmerenie riskov nasiliya v sudebnoi psikhiiatrii [Violence risk assessment in the forensic psychiatry]. Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie. 2011. № 1.
  3. Bulygina V.G. Psikhologicheskaya kontseptsiya profilaktiki obshchestven-no opasnykh deistvii lits s tyazhelymi psikhicheskimi rasstroistvami: dis. ... dokt. psikhol. nauk [Psychological conception of prevention of socially dangerous acts of persons with severe mental illnesses]. Moscow, 2015. 394 p.
  4. Bulygina V.G., Shul'ga A.G., Kabanova T.N. Metodologiya i praktika upravleniya konfliktami v otnoshenii patsientov v psikhiatricheskom statsionare [Methodology and practice of conflict management for patients in the hospital]. Psikhicheskoe zdorov'e. 2010. T. 8. № 8 (51). pp. 50-55.
  5. Bulygina V.G. Rol' klinicheskoi psikhologii v profilaktike obshchestvenno opasnykh deistvii psikhicheskii bol'nykh [Elektronnyi resurs] [The role of clinical psychology in prevention of socially dangerous acts of the mentally ill]. Psikhologiya i pravo. 2011. № 1. URL: <http://psyjournals.ru/psyandlaw/2011/n1/39327.shtml> (data obrashcheniya: 08.02.2016).
  6. Voroshilova T.V. Prinyatie resheniya po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh [The decision-making on Affairs about administrative offences]: dis. ... kand. jurid. nauk. Moscow, 1998. 170 p.
  7. Golovin S.Yu. Slovar' prakticheskogo psikhologa [Dictionary of practical psychologist]. Minsk: Kharvest, 1998. 660 p.
  8. Diev V.S. Neopredelennost' kak atribut i faktor prinyatiya reshenii [Uncertainty as an attribute and the factor of decision-making]. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. 2010. №1. pp. 3–8.
  9. Diev V.S. Risk i neopredelennost' v filosofii, nauke, upravlenii [Risk and uncertainty in philosophy, science, management]. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya. 2011. №2. pp. 79–93.
  10. Indina T.A. Regulyatornye i lichnostnye determinanty prinyatiya reshenii: na materiale politicheskogo gosovovaniya [Regulatory and personal determinants of decision-making: on a material of political voting]: avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk / Moscow, 2007. 23 p.
  11. Kaganovich Yu.T., Bulygina V.G., Kuznetsov D.A. Prognosticheskaya deyatel'nost' spetsialistov vo vremya prinuditel'nogo lecheniya psikhicheskii bol'nykh [Prognostic activity of the specialists during the compulsory treatment of mentally ill]. Kochenovskie chteniya: Psikhologiya i pravo v sovremennoi Rossii. / Pod red. V.V. Rubtsova, Yu.M. Zabrodina, A.A. Margolisa. Moscow: MGPPU, 2010. pp. 62-63.

12. Kornilova T.V. Diagnostika lichnostnykh faktorov prinyatiya reshenii [Diagnostics of personal factors of decision making]. Voprosy psikhologii. 1994. №6. pp. 99–109.
13. Kornilova T.V. Mel'burnskii oprosnik prinyatiya reshenii: russkoyazychnaya adaptatsiya [Elektronnyi resurs] [Melbourne decision making questionnaire: a Russian adaptation]. Psikhologicheskie issledovaniya. 2013. №. 31. URL: <http://www.psystudy.ru/index.php/num/2013v6n31/883-kornilova31.html> (data obrashcheniya: 29.09.2015).
14. Kornilova T.V. Novyi oprosnik tolerantnosti-intolerantnosti k neopredelennosti [Elektronnyi resurs] [Intuition, intelligence, and personality traits (the results of trying and testing Rational Versus Experiential Inventory by S.Epstein et al.)]. Saitmezhkafedral'noi nauchnoi gruppy pod rukovodstvom T.V. Kornilovoi, 2009. URL: [http://www.cognitivepsy.ru/Pubs/2010\\_NTN\\_Kornilova.pdf](http://www.cognitivepsy.ru/Pubs/2010_NTN_Kornilova.pdf) (data obrashcheniya: 4.10.2014).
15. Kornilova T.V. Psikhologicheskaya regulyatsiya prinyatiya intellektual'nykh reshenii [Psychological regulation to make intelligent decisions]: dis. ... dok. psikhol. nauk. Moscow, 1999.466 s.
16. Kornilova T.V. Psikhologiya riska i prinyatiya reshenii [Psychology of risk and decision making]. Moscow: Aspekt Press, 2003. 286 p.
17. Kornilova, T.V., Kornilov, S.A. Intuitsiya, i lichnostnye svoistva (rezul'taty aprobatsii shkal oprosnika S.Epstaina) [Elektronnyi resurs] [Intuition, intelligence and personal characteristics (results from testing of scales of the questionnaire S. Epstein)]. Psikhologicheskie issledovaniya. 2013. №. 28. URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2013v6n28/804-corniliva28.html> (data obrashcheniya: 30.09.2015).
18. Kotov V.P., Mal'tseva M.M., Bulygina V.G., Kaganovich Yu.T. Ra-bota psikhologa v psixiatricheskom stacionare dlya prinuditel'nogo lecheniya [The job of the psychologist in the forensic psychiatry hospital]. Rossiiskii psixiatricheskii zhurnal. 2004. № 1. pp. 29.
19. Kudashov V.I. Problema bessoznatel'nogo v prinyatii reshenii [the problem of the unconscious in decision-making]. Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. 2013.№2.pp. 30–36.
20. Luchshie psikhologicheskie testy dlya profotbora i proforientatsii [The best psychological tests for professional selection and career guidance] / Pod red. A. F. Kudryashova. Petrozavodsk: Petrokom, 1992.318 p.
21. Mararitsa L.V. Kognitivnye efekty gruppovogo prinyatiya reshenii [Cognitive effects of group decision making]. Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Filosofiya. Kul'turologiya. Politologiya. Pravo. Mezhdunarodnye otnosheniya. 2007. №1. pp. 202–209.

22. Padun M.A., Kotel'nikova A.V. Modifikatsiya metodiki issledovaniya bazisnykh ubezhdenii lichnosti R. Yanoff-Bul'man [Modification of the methods of investigation of the basic beliefs of the individual]. Psikhologicheskii zhurnal. 2008. № 4. pp. 98–106.
23. Petrovskii A.V. Kratkii psikhologicheskii slovar' [Brief psychological dictionary] / A.V. Petrovskii, M.G. Yaroshevskii. Moscow: Politizdat, 1985. 431 p.
24. Predotvrashchenie vnutribol'nicnoi agressii psikhicheski bol'nykh [Prevention of aggressive incidents of the mentally ill in the hospital]: metod.rekomendatsii / [V. G. Bulygina i dr.] Psikhicheskoe zdorov'e. 2012. № 7. pp. 14–22.
25. Rumyantseva A.V. Lichnostnye faktory prinyatiya reshenii v star-shem shkol'nom vozraste [Personal factors of decision making in the senior school age]. Izvestiya Rossiiskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta imeni A.I. Gertsena, 2008.№. 60.pp. 448–452.
26. Stepanosova O.V Intuitivnye komponenty v protsesse prinyatiya resheniya [Intuitive components in the decision-making process]: avtoref. dis. ... kand.psikhol. nauk. Moscow: Moskovskii gosudarstvennyi universitet imeni M.V. Lomonosova, 2004. 24 p.
27. Tsvetkova R.I. Motivatsionnaya sfera lichnosti: metodika izucheniya [Motivational sphere of personality: methodology of the study]. Prikladnaya psikhologiya i psikhoanaliz. 2003. №2.pp. 66–72.
28. Chumakova M.A. Lichnostnye predposylki ratsional'nogo vybora v usloviyakh neopredelennosti [Individual preconditions of rational choice under uncertainty] : dis. ... kand. psikhol. nauk. Moscow, 2010.185 p.
29. Shlyakhtina E.G. Individual'nye osobennosti prinyatiya reshenii v usloviyakh riska i ikh vzaimosvyaz' s lichnostnymi kharakteristikami [The individual characteristics of decision making under risk and their relationship with personal characteristics]. Vestnik Nizhegorodskogo Gosudarstvennogo universiteta imeni N.I. Lobachevskogo. Sotsial'nye nauki. 2004. №1. pp.87–93.
30. Hallman R.J. The necessary and sufficient conditions of creativity. In :Sutich A.J., Vich M.A., organizer. Readings in Humanistic Psychology. New York: Free Press, 1969. pp. 217–235.