

Особенности моральных суждений и социального интеллекта студентов

Коваленок Т.П., кандидат психологических наук, доцент кафедры педагогики и психологии профессионального образования, Российский государственный аграрный университет, Московская сельскохозяйственная академия имени К.А. Тимирязева (tkovalenok@yandex.ru)

Целью представленного в работе исследования стало рассмотрение особенностей морального сознания студентов и анализ связей между показателями социального интеллекта и уровнем социоморальной зрелости. В исследовании принимали участие студенты в возрасте от 18 до 20 лет, обучающиеся на разных факультетах Российского государственного аграрного университета. В исследовании использовались тест социального интеллекта Гилфорда–Салливена и опросник СРД-КФ (Социоморальной рефлексии диагностика — короткая форма) Д. Джибса, К. Бэсинджера, Д. Фуллера, модифицированный А.А. Хвостовым. В статье приводятся результаты количественного и качественного анализа полученных данных; описаны особенности морального сознания студентов, определен средний уровень зрелости моральных суждений; выявлена прямая связь между показателем социоморальной зрелости и способностью быстро и правильно понимать речевую экспрессию, различные смыслы, которые принимают одни и те же вербальные сообщения в зависимости от характера взаимоотношений людей и контекста ситуации общения. Результаты исследования могут стать отправной точкой в разработке мероприятий по развитию и коррекции морального сознания формирующейся личности.

Ключевые слова: студенты, моральное сознание, социальный интеллект, социоморальная зрелость.

Для цитаты:

Коваленок Т.П. Особенности моральных суждений и социального интеллекта студентов [Электронный ресурс] // Психология и право. 2015. № 1. URL: <http://psyandlaw.ru/journal/2015/n1/Kovalenok.phtml> (дата обращения: дд.мм.гггг)

For citation:

Kovalenok T.P. Features of moral judgments and social intelligence of students [Elektronnyi resurs]. *Psikhologiya i pravo [Psychology and Law]*, 2015, no. 1. Available at: URL: http://psyandlaw.ru/journal/2015/n1/Kovalenok_et_al.phtml (Accessed dd.mm.yyyy)

Одной из социально-значимых задач современной психологической науки является изучение отношения человека к моральным и правовым нормам как фактора его социального поведения. Традиционно проблемы этики и морали

являются предметом философского анализа, однако в работах отечественных психологов подчеркивается, что на настоящем этапе развития Российского общества, остро встает необходимость изучения особенностей морального сознания личности, нравственно-ценностных аспектов поведения, мышления и мотивации человека [1].

Одним из важных периодов нравственного развития является возраст юности или первый период зрелости, совпадающий обычно по времени с профессиональной подготовкой. В исследованиях, посвященных изучению становления личности, подчеркивается, что характерной чертой нравственного развития в возрасте юности является усиление сознательных мотивов поведения, формирование волевых качеств личности, повышение интереса к моральным проблемам. Вместе с тем, отмечается неустойчивость способности к сознательной регуляции поведения, неумение предвидеть последствия своих поступков, в основе которых могут быть асоциальные мотивы. Психологические новообразования юношеского возраста тесно связаны с происходящими социальными изменениями, определяющими всю динамику процесса социализации. В свою очередь, особенности системы ценностей молодого поколения во многом определяют будущее состояние общества. Все это делает актуальным систематический анализ процесса формирования личности студента, в частности, становления морального сознания.

В исследованиях, посвященных проблеме моральной детерминации поведения подчеркивается, что переход от декларации моральных ценностей к соответствующему реальному действию включает в себя много этапов. Попытки исследования факторов, сопровождающих реализацию таких действий, сталкиваются с трудностями. Изучение связи личностных особенностей и моральных суждений, указывает на отсутствие непосредственной связи между этими психологическими характеристиками [2]. При этом отмечается зависимость зрелости моральных суждений от возраста и общего уровня интеллектуального развития.

В качестве одного из факторов, определяющих успешность общения и социальной адаптации, в настоящее время рассматривается социальный интеллект. В работах Дж. Гилфорда, создателя теста для измерения социального интеллекта, интеллект рассматривается как система интеллектуальных способностей, независимых от фактора общего интеллекта и связанных с познанием поведенческой информации. В отечественной психологии под социальным интеллектом понимается способность человека понимать самого себя, других людей, их взаимоотношения и прогнозировать межличностные события [3]. Считается, что социальный интеллект как коммуникативная компетенция формируется благодаря интериоризации социальных контекстов. Нормы общественной морали и нравственности можно рассматривать как характеристики социальных контекстов и предположить, что особенности их усвоения будут проявляться в уровне моральных суждений и в успешности выполнения тех заданий теста социального интеллекта, выполнение которых предполагает опору на систему правил, определяющих достойное и логичное поведение в конкретной ситуации.

Для проверки этой гипотезы было проведено пилотажное исследование, в котором приняли участие студенты одного из Московских вузов. Им было предложено выполнить опросник СРД-КФ (Социоморальной рефлексии диагностика

— короткая форма). Данная методика была разработана в 1991 г. Д. Джибсом, К. Бэсинджер, Д. Фуллером и модифицирована А.А. Хвостовым [2]. Вопросник СРД-КФ состоит из 10 пунктов — вопросов, относящихся к социоморальным ценностям. Автор оригинальной методики Дж. Джиббс, опираясь на представления Л. Колберга, предложил выделять два уровня развития социоморального сознания и оценивать их по характеру обоснования суждений, относящихся к моральным ценностям. Заменяя понятие «моральные ценности» на понятие «социоморальные ценности» Дж. Джиббс подчеркнул связь морали с социальным взаимодействием.

В модифицированной методике испытуемым предлагается письменно ответить на 10 вопросов:

1. Подумайте о том, как Вы давали обещание своему другу. Насколько для людей важно, что они могут держать слово, данное друзьям?

2. Что Вы думаете по поводу выполнения обещаний, данных любому человеку? Насколько для людей важно, что они могут выполнять обещания, данные даже кому-то малознакомому (почти незнакомому)?

3. Насколько для человека важно прощать того, кто причинил ему какой-либо вред?

4. Если говорить в целом, насколько для людей важно говорить правду?

5. Подумайте о том, как Вы помогли Вашей матери или отцу. Насколько для детей важно помогать своим родителям?

6. Допустим, Ваш друг нуждается в помощи и может даже умереть, и Вы — единственный, кто может его спасти. Насколько для человека важно (без риска для собственной жизни) спасти жизнь друга?

7. Что Вы думаете о спасении жизни любого человека? Насколько важно для человека (без потери собственной жизни) спасти жизнь незнакомца?

8. Насколько для человека важно жить, даже если он этого не хочет?

9. Насколько для людей важно не брать вещи, принадлежащие другим людям?

10. Насколько для людей важно подчиняться закону?

Ответы на каждый вопрос подвергаются контент-анализу, в результате которого, их можно отнести к одной из четырех стадий социоморальной зрелости. В работе А.А. Хвостова, приводятся критерии анализа моральных суждений, обосновываются качественные различия суждений, утверждается, что изменения в характере моральных суждений от первой к четвертой стадии отражают переход к более зрелым стадиям морального сознания.

К первой стадии социоморальной зрелости относятся суждения, в которых ценности обосновываются необходимостью подчиняться внешней силе, авторитету. Для второй стадии моральной зрелости характерны суждения, обосновывающие ценность с точки зрения ее практической полезности, рациональности «я – тебе, ты – мне», к третьему уровню социоморальной зрелости были отнесены суждения, в

которых проявляется ориентация на отношения и чувства других людей: «жить для других», «осознавать, что ты нужен». Зрелыми социоморальными суждениями считаются суждения, в которых ценности обосновываются интересами общества, существующей системы социальных отношений.

Для измерения уровня развития социального интеллекта использовался Тест социального интеллекта Дж. Гилфорда и М. Салливена. Данная методика позволяет не только измерить уровень развития социального интеллекта в целом, но и оценить частные способности к познанию поведения людей. Тест состоит из четырех субтестов, имеет четкий алгоритм использования и позволяет оценить уровень развития составляющих социального интеллекта и получить его общую оценку в стандартных баллах.

Участниками исследования стали студенты в возрасте от 18 до 20 лет, обучающиеся на гуманитарном и техническом факультетах РГАУ МСХА имени К.А. Тимирязева (всего 41 человек, из них 13 юношей). Исследование проводилось в рамках учебных занятий по психологии. Вначале испытуемые выполняли тест социального интеллекта Гилфорда–Салливена, затем письменно отвечали на вопросы методики Дж. Джиббса.

Обработка результатов по тесту социального интеллекта осуществлялась по стандартной инструкции, определялся показатель каждого испытуемого по четырем субтестам и производилась композитная оценка. На рис. 2 представлены результаты распределения стандартных баллов по тесту социального интеллекта. В данной выборке отсутствуют испытуемые с высокими и низкими способностями к познанию поведения. Большая часть имеет средние для выборки соответствующего возраста способности к познанию поведения, испытуемых со сниженным социальным интеллектом в два раза больше, чем с более высоким.

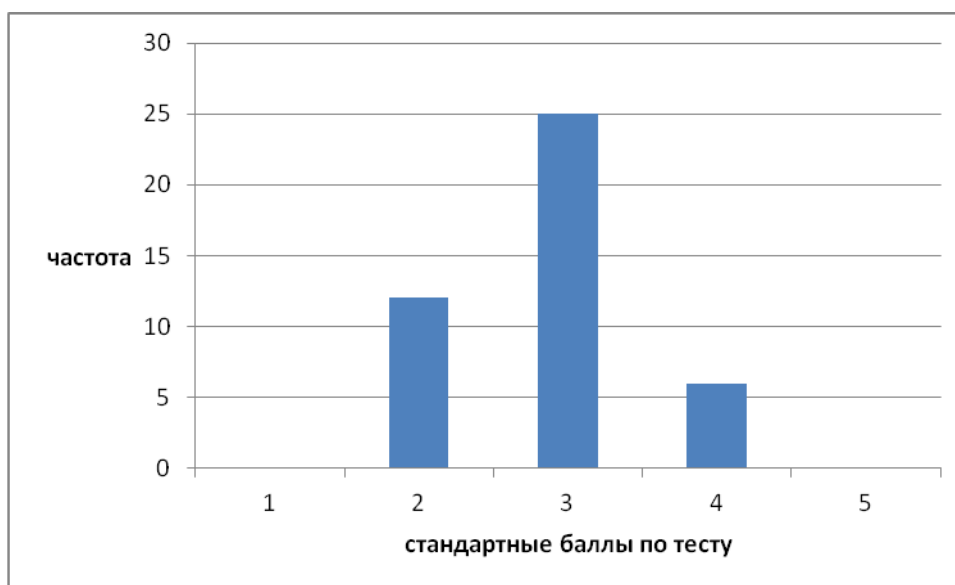


Рис. 1. Гистограмма частот распределения стандартных баллов по тесту социального интеллекта Гилфорда–Салливена

Обработка результатов, полученных с помощью вопросника СРД-КФ Д. Джиббса, проводилась путем контент-анализа обоснований ценностных суждений.

При этом каждому суждению приписывалось число от 1 до 4, соответствующее выявленной стадии моральной зрелости. 1 и 2 характеризуют низкий уровень зрелости суждений, 3 и 4 свидетельствуют о развитом моральном сознании личности.

Статистический анализ показал, что средний уровень зрелости моральных суждений в данной выборке составляет 2,79. Этот показатель соответствует приведенным в статье А.А. Хвостова данным по выборке россиян в возрасте 20 лет (среднее значения – 3,048, стандартное отклонение – 0.485). Кроме общей оценки определялся показатель для каждого из десяти суждений в отдельности. Полученные результаты представлены на рис.2.

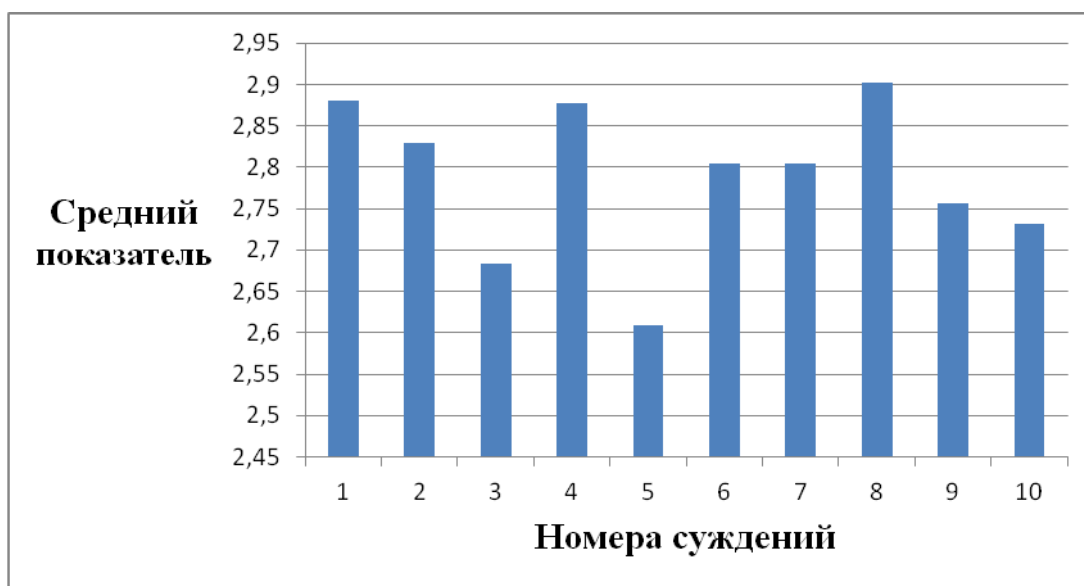


Рис. 2. Усредненные показатели социоморальной зрелости

Самый низкий показатель по пятому суждению объясняется тем, что достаточно распространенным вариантом обоснования этого суждения было следующее: « Дети всегда хотят заслужить внимание, поощрение, какие-либо материальные вещи, поэтому дети и помогают родителям. Через помощь они могут заслужить то, что хотят». Такого рода обоснования рассматривались как относящиеся ко второй стадии моральной зрелости. Сниженный показатель обоснований по третьему суждению «Насколько для человека важно прощать того, кто причинил ему какой-либо вред?» объясняется аналогичным образом. Распространенным обоснованием необходимости прощать, было примерно такое: «Ты не простишь, в следующий раз тебя не простят». Десятое суждение требовало обоснования важности подчиняться закону. Нужно отметить, что 10 испытуемых (почти 25% выборки) подвергают сомнению необходимость подчиняться закону, обосновывая это тем, что «законы жизни расходятся с законами государства», «некоторые законы созданы, чтобы их нарушать» и т.п. . При этом, многие, признающие важность соблюдения законов, обосновывают это тем, что за несоблюдение закона могут наказать. Такого рода ответы расценивались как показатели низкого уровня развития морального сознания.

Достаточно высокий уровень моральной зрелости, продемонстрировали испытуемыми в обоснованиях к первому, четвертому и восьмому вопросам. Большая

часть обоснований содержала ориентацию на чувства других людей, особенности межличностных отношений. В качестве примеров таких обоснований, можно привести следующие: «...важно сдерживать свои обещания, чтобы не подорвать доверие окружающих к вам...», «...говорить правду важно, ложь может обидеть людей, причинить кому-то боль», «в жизни нужно думать не только о себе, но и о других, родных, они родили ребенка не для того, чтобы он закончил жизнь самоубийством».

Анализ всего массива ответов на вопросы теста социоморальной рефлексии, показал, что в более 10% ответов (45) отрицается важность ценностей, упоминающихся в вопросах методики. В ответах 21 студента встречается отрицание важности минимум одной из ценностей, чаще всего отрицается важность соблюдения закона (14 ответов), важность правды (12 ответов). Таким образом, можно говорить об определенной степени морального или этического нигилизма у половины испытуемых. Так, в ответ на вопрос: «Насколько для людей важно не брать вещи, принадлежащие другим людям?», испытуемый отвечает: «Кто вообще придумал это? Точнее, почему люди уверены, что хоть что-то им принадлежит?». С точки зрения морального нигилизма, мораль — искусственное построение, сложный набор правил, придерживаясь которых можно достичь определенных выгод, психологических, социальных, экономических, но говорить об истинности этих правил нельзя, потому что придать смысл этому утверждению невозможно [4]. В цитируемой работе, в качестве одной из форм морального нигилизма рассматривается «экспрессивизм». «Экспрессивисты», рассуждая о морали, считают, что объективно моральности и аморальности нет, а есть чувства, относящиеся к определенным явлениям – осуждение, отвращение и др. Большая часть обоснований ценностей, в обследованной нами выборке испытуемых, может быть отнесена как раз к такому типу. Испытуемые, аргументируя важность той или иной ценности, часто используют местоимение «Я», обращаются к примерам из своего жизненного опыта, описывают чувства связанные с реализацией ценности. Таким образом, можно говорить о «стихийном экспрессивизме» испытуемых.

Часто встречаются ответы, в которых проявляется релятивизм личностных ценностей, когда испытуемые отвечают, что «...важно, но зависит от ситуации, воспитания и т.п.». А.А. Хвостов рассматривает такого рода суждения как признак переходного этапа от третьей к четвертой высшей стадии моральной зрелости.

Для проверки гипотезы о наличии связи между уровнем развития морального сознания и показателями социального интеллекта определялся коэффициент ранговой корреляции Спирмена. Статистический анализ позволил выявить только одну значимую корреляцию ($\rho = 0.37$, $p \leq 0,05$), – прямую связь между средним показателем социоморальной зрелости и успешностью выполнения субтеста «Вербальная экспрессия». Этот субтест позволяет определить способность быстро и правильно понимать речевую экспрессию, понимать различные смыслы, которые принимают одни и те же вербальные сообщения в зависимости от характера взаимоотношений людей и контекста ситуации общения. Установленная связь требует проверки на более объемной выборке испытуемых и, в случае подтверждения, дополнительной интерпретации.

Проведенное исследование позволило выявить ряд феноменов, связанных с моральным развитием личности современного студента; указало на проблемные

области, которые требуют научного осмысления и практических мер, направленных на оптимизацию формирования моральных норм и ценностей обучающихся аграрного вуза.

Литература

1. *Ольшевская Э.Н.* Психологическое содержание когнитивного и эмоционального компонентов морального сознания личности студента [Электронный ресурс] // Ярославский педагогический вестник. 2009. № 3(60) 148. URL: http://vestnik.yspu.org/releases/2009_3g/35.pdf (дата обращения: 20.03.2015)
2. *Хвостов А.А.* Сравнительный анализ моральных суждений – от подростков до среднего возраста в России и США [Электронный ресурс] // Развитие личности. 2001. №. С. 26—47. URL: <http://rl-online.ru/articles/1-01/21.html> (дата обращения: 20.03.2015).
3. *Щербаков С.В.* Комплементарность межличностных отношений и социальный интеллект студентов [Электронный ресурс] // РГЖ. 2013. №5. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/komplementarnost-mezhlichnostnyh-otnosheniy-i-sotsialnyu-intellekt-studentov> (дата обращения: 20.03.2015).
4. *Russ S.L.* The Fundamentals of Ethics. 2nd ed. N. Y.: OUP, 2012. 322 p.

Features of moral judgments and social intelligence of students

Kovalenok T.P., Associate Professor, Chair of Legal Pedagogy & Psychology of Professional Education, Russian Timiryazev State Agricultural University, PhD in Psychology, Associate Professor (tkovalenok@yandex.ru)

The aim of the research presented in this paper was to consider the features of the moral consciousness of students and the analysis of relationships between indicators of social intelligence and sociomoral maturity level. Participants were students aged 18 to 20 years enrolled in various faculties of the Russian State Agricultural University. The study used the Guilford–Sullivan Test of Social Intelligence and Sociomoral Reflection Measure – Short Form Objective (SRM-SFO) questionnaire by J. Gibbs, K. Basinger, & D. Fuller, modified by A.A. Khvostov. The article presents the results of a quantitative and qualitative analysis of the data obtained. We describe the features of the moral consciousness of students, determine the average moral judgments maturity level. A direct relationship is revealed between the index of sociomoral maturity and ability to quickly and correctly understand the speech expression and different meanings of the same verbal messages, depending on the nature of the relationship of people and context of the communication situation. The results can be a starting point in the development of measures for the development and correction of the moral consciousness of the developing individual.

Keywords: students, moral consciousness, social intelligence, sociomoral maturity.

References

1. *Ol'shevskaya E. N.* Psikhologicheskoe sodержanie kognitivnogo i emotsional'nogo komponentov moral'nogo soznaniya lichnosti studenta [Elektronnyi resurs] [Psychological Content of Cognitive and Attitudinal Components of Student's Moral Consciousness]. *Yaroslavskii pedagogicheskii vestnik* [Yaroslavl pedagogical Bulletin] No. 3-2009 (60) Available at:
2. http://vestnik.yspu.org/releases/2009_3g/35.pdf (Accessed: 20.03.2015) (In Russ., Abstr. in Engl.).
3. *Khvostov A.A.* Sravnitel'nyi analiz moral'nykh suzhdenii - ot podrostkov do srednego vozrasta v Rossii i SShA studenta [Elektronnyi resurs] [Comparative Analysis Moral Judgment - From Teenagers to Middle-Aged in Russia and US] *Razvitie lichnosti* [Development of Personality] №1 / 2001 Pp. 26—47. Available at: <http://rl-online.ru/articles/1-01/21.html> (Accessed: 20.03.2015) (In Russ., Abstr. in Engl.).

4. *Shcherbakov S.V.* Komplementarnost' mezhlichnostnykh otноshenii i sotsial'nyi intellekt studentov. studenta [Elektronnyi resurs]. [Complementarity of Interpersonal Relation and the Social Intelligence of Students] RGZh. 2013. №5. [Liberal Arts in Russia] 2013.Vol 2. № 5Pp 459-481. Available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/komplementarnost-mezhlichnostnyh-otnosheniy-i-sotsialnyy-intellekt-studentov> (Accessed: 20.03.2015) (In Russ., Abstr. in Engl.).
5. *Russ S. L.* The Fundamentals of Ethics. 2nd ed. N. Y.: OUP, 2012. 322 p