
Проблема субъектности сотрудников в системе органов внутренних дел

Бурцева Е.В., кандидат педагогических наук, старший преподаватель Дальневосточного юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации (evbur@list.ru)

В статье представлена «субъектность» в определениях отечественных психологов, в рамках акмеологического подхода рассматривается возможность субъектных проявлений сотрудников органов внутренних дел в процессе их профессионального становления в условиях системы ОВД. На примере динамики развития системы предупреждения преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел выводится основное противоречие системы ОВД как организации многофункциональной и динамичной, с одной стороны, что требует субъектности от сотрудников, но имеющей авторитарный, субъект-объектный стиль управления. В статье показано, что вся система воспитательной работы с сотрудниками органов внутренних дел, несмотря на попытку ее реформирования, носит субъект-объектный характер. В качестве аргумента приводится анализ некоторых материалов: руководства по морально-психологическому обеспечению оперативно-служебной деятельности ОВД РФ, учебных пособий по организации воспитательной работы с сотрудниками ОВД. Предлагается разрабатывать и внедрять методы обучения и воспитания, развивающие личностное самоуправление сотрудников и их копинг-персональное поведение.

Ключевые слова: субъект, субъект-объектный подход, система органов внутренних дел, психолого-акмеологическое воздействие, личностное самоуправление, копинг-персональное поведение, сотрудники органов внутренних дел.

Двадцать первый век в психологии ознаменовался обращением психологов к разработке проблемы субъекта и субъектности, причем понятие субъект выводится как основное и системообразующее. Проводятся психологические, психолого-педагогические, акмеологические конференции, посвященные проблемам субъекта и субъектности, пишутся диссертации, монографии и учебные пособия. Современные ученые обращаются к трудам классиков отечественной психологии и к зарубежным психологическим теориям в поисках истоков субъектного подхода. В западных психоаналитических теориях личности (А. Адлер, А. Маслоу, К. Роджерс, К. Юнг, К. Хорни и др.), понятие «субъект» занимает одно из центральных мест и обозначает «способности человека быть иницилирующим началом, первопричиной своих взаимодействий с миром, с обществом; быть творцом своей жизни; создавать условия своего развития; преодолевать деформации собственной личности и т.д.» (Анцифорова Л.И., 2000, с. 29).

Общепризнанно, что положение о субъектном подходе в отечественной психологии были введены С.Л. Рубинштейном. Его слова звучат современно: «Человек не только находится в определенном отношении к миру и определяется им, но и относится к миру и сам определяет это свое отношение, в чем и заключается сознательное самоопределение человека. Важна не только его обусловленность объективными условиями, но и различие позиции субъекта, понятой не субъективистически (т. е. субъект против объекта), а как объективное ее изменение, как выражение изменения ситуации» (Рубинштейн С.Л., 1973, с. 12). Идеи субъектного подхода С.Л. Рубинштейна активно разрабатывали его ученики и последователи А.В. Брушлинский, К.А. Альбуханова-Славская и другие.

А.В. Брушлинский считает, что «понятие субъекта, употребляемое для обозначения высшего уровня развития личности, континуально – оно не обозначает максимальной точки, порога, предела развития... Субъект потому субъект, что через разрешение противоречий он постоянно стремится к совершенству, и в этом состоит его человеческая специфика и постоянно возобновляющаяся жизненная задача» (Брушлинский А.В., 2000, с.26). К.А. Альбуханова-Славская полагает, что в качестве субъекта личность начинает исходить не только из своих психических ресурсов, способностей, возможностей, потребностей, а из своей стратегии – жизни и деятельности, из своего отношения к делу и жизни (Абульханова К.А, 1999).

Последователям деятельностного подхода А.Н. Леонтьева также не чужда проблема субъектности. Так, А.А. Леонтьев цитирует слова А.Н. Леонтьева о том, что «человек не беспомощное существо: он сам распоряжается собой, и в его воле выбрать себе те или иные цели в жизни» и обозначает жизненный путь человека как «путь самостроительства, самоопределения в системе жизненных (социальных) отношений, путь самоактуализации в процессе деятельностного взаимодействия с миром» (Леонтьев А.А., 2001, с. 290).

Б.Г. Ананьев рассматривает человека как субъекта деятельности, предполагая формирование субъектных свойств (психических свойств и механизмов) человека в процессе профессиональной (производственной) деятельности (Ананьев Б.Г., 1996). Причем функцию подготовки человека к профессиональной деятельности и общественной жизни выполняют институты обучения и воспитания, которые «определяют цели формирования у человека ценных для общества и индивида свойств, помогающих ему стать субъектом общественного поведения и профессиональной деятельности» (Анциферова Л.И., 1998, с. 9). Надо заметить, что многие ученые-акмеологи рассматривают профессионализм как особую характеристику субъекта деятельности (Н.В. Кузьмина, 1990, Деркач А.А., 1999 – 2002 и другие).

Таким образом, в 90-х годах в основание отечественной психологии был введен субъектно-деятельностный подход, подчеркивающий неразрывную связь деятельности с ответственным за ее результаты деятелем – субъектом.

В целом в отечественной психологии выделяют два принципиально различных подхода к пониманию субъектности (В сб. «Субъектный подход в психологии», 2009): акмеологический, где субъект – вершина развития личности, которого придерживаются в настоящее время большинство исследователей (К.А. Альбуханова, А.Г. Асмолов, А.А. Деркач, В.В. Знаков, Г.В. Залевский, В.А. Петровский,

З.И. Рябинкина, Ю.А. Шаранов и др.) и эволюционный, при котором утверждается постепенное развитие человека как субъекта (Л.И. Божович, А.Л. Журавлев, В.Н. Слободчиков, Е.А. Сергиенко и др.).

В нашем исследовании мы придерживаемся акмеологического подхода, рассматриваем субъектные проявления сотрудников органов внутренних дел в процессе их профессионального становления. Мы согласны с мнением Ю.А. Шаранова, что «современная жизнь более чем благоприятна для исследования именно феномена субъекта и субъективности. С одной стороны, такие понятия, как свобода, автономия, суверенность, самореализация, креативность, ответственность, наконец-то признаны не только личной, но и социальной ценностью... С другой стороны, за декларациями должны последовать соответствующие дела представителей власти, поступки свободных граждан» (Шаранов Ю.А., 2009, с. 10). Особенно ярко, на наш взгляд, это противоречие отражается в авторитарных силовых системах, таких, как система органов внутренних дел. При необходимости профессионального становления сотрудника органов внутренних дел как субъекта деятельности – ответственного, принимающего решения, саморазвивающегося и способного к самоуправлению, мы имеем субъект-объектный подход в воспитании и управлении в системе органов внутренних дел.

Надо сказать, что СИСТЕМА сама по себе несет некую субъектность, имеет свои законы развития, которые иногда не сразу могут быть осознаны и осмыслены. Так, Ю.А. Шаранов считает, что «во внутреннем саморазвитии органов внутренних дел, как правило, цели, и функции деятельности предшествуют структуре, т.е. на базе старой структуры появляется новая функция (цель), после чего образуется какая-либо служба или подразделение – структура (субстанция) предназначенная для выполнения именно этой функции» (Шаранов Ю.А., 2000, с. 160). Но иногда логику проследить трудно.

Например, отечественная система предупреждения преступлений и административных нарушений органами внутренних дел претерпела кардинальные изменения: от приоритетности (1970 – середина 80-х гг.), через отрицание значимости и свертывания (конец 80-х – начало 90-х), до постепенного воссоздания (с 1994 г.). Значит ли это, что профилактика преступности реально потеряла свою значимость?

На настоящий момент в ОВД не существует специализированной профилактической службы, имеющей свою структуру, штат, цели и задачи, ориентированной на предупреждение и раскрытие преступлений. Авторы учебника «Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел» считают, что «одна из издержек нынешних реформ – полное разрушение системы предупреждений преступлений и правонарушений» (Кикоть В.Я. и др., 2010, с. 487). В настоящее время профилактические функции вменились всем службам, то есть всем сотрудникам органов внутренних дел – это отражено в действующей инструкции о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений (Приказ МВД России от 17 января 2006 года № 19). Может быть действительно, как отмечает Ю.А. Шаранов, «чрезмерная профессиональная и должностная специализация в такой многофункциональной и динамичной организации как органы внутренних дел может быть вредна как для профессионального мышления работников, так и для поддержания организации

взаимодействия между службами» (Шаранов Ю.А., 2000, с. 161). Возьмем психолого-педагогический аспект профилактической работы. Только ответственная «персональная» личность способна вести воспитательную профилактическую работу в дополнение к своим служебным обязанностям не формально, для отчетности, а эффективно, с пониманием своих психолого-педагогических целей и задач, что изначально предполагает развитую субъектность каждого сотрудника. Между тем беседы со слушателями заочного отделения ВФ ДВЮИ МВД России – сотрудниками ОВД, во время проведения занятий по предмету «Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел» показали, что большинство из них считает, что должна быть отдельная служба, которая и будет этим заниматься, что это им «лишняя» нагрузка, что если «не спрашивают, не контролируют, то и делать не обязательно». То есть существующая ситуация, концептуально предполагающая субъектность и сознательность сотрудников, явно опережает психологическую готовность сотрудников к этой роли. Но психологическая готовность также не может возникнуть сама собой. Действительно, органы внутренних дел – организация многофункциональная и динамичная, что требует субъектности от ее членов, то есть от сотрудников. Но стиль управления в системе органов внутренних дел авторитарный, субъект-объектный. И вся система воспитательной работы с сотрудниками органов внутренних дел, несмотря на попытку ее реформирования и пересмотра всех нормативно-правовых актов на эту тему, носит точно такой же субъект-объектный характер. Так основные педагогические позиции, а также формы и методы педагогической работы с сотрудниками изложены в руководстве по морально-психологическому обеспечению оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел Российской Федерации (Приложение № 1 к приказу МВД России от 11.02.2010 № 80). В данном руководстве сказано, что: «**Объектами** морально-психологического обеспечения являются: отдельные сотрудники, категории сотрудников, служебные коллективы».

«**Субъектами** морально-психологического обеспечения являются: Начальники подразделений центрального аппарата МВД России, подразделений, непосредственно подчиненных МВД России, территориальных органов МВД России, научно-исследовательских и образовательных учреждений, медико-санитарных частей, иных органов, организаций и подразделений, созданных в установленном законодательством Российской Федерации порядке для реализации задач, возложенных на органы внутренних дел, начальники (командиры) отдельных, самостоятельных, входящих и внештатных подразделений органов (учреждений) их заместители». Таким образом, прямо указывается, что системе органов внутренних дел показан субъект-объектный подход в воспитании сотрудников, хотя в период разработки концепции реформирования воспитательной работы в ОВД учеными высказывались мысли о необходимости замены субъект-объектного подхода субъект-субъектным. Так в учебном пособии, изданном в 2008 году центром обеспечения кадровой работы МВД России, сказано, что «функционирующая ныне система воспитательной работы реализует субъект-объектный подход, который недооценивает активность личности сотрудника, его избирательное отношение к воспитательному воздействию, не учитывает значительное формирующее воздействие кардинально изменившихся факторов среды функционирования органов внутренних дел на состояние мировоззрения сотрудников и мотивы их поведения на службе и вне службы» (Кикоть В.Я., 2008, с. 3). В качестве основы

модернизации системы воспитательной работы в ОВД в данном пособии предлагался субъект-субъектный социально-педагогический подход. Но уже через год, в 2009 году вышло учебное пособие с аналогичными выходными данными, также под редакцией профессора В.Я. Кикотя, с несколько измененным названием, в котором данная модель системы воспитательной работы с личным составом уже не предлагается, хотя в тексте и в определении воспитания имеется установка на субъектность: «Воспитание — это целенаправленная деятельность государства и общества, их институтов и учреждений, а также коллективов, должностных лиц и отдельных воспитателей **по формированию и развитию личности гражданина и побуждению его** к самосовершенствованию в соответствии с современными потребностями общественного развития (времени)» (Кикоть В.Я., 2009, с. 17). Однако данная установка исчезает, когда речь заходит о воспитательной работе в органах внутренних дел, из определения исключается слово «развитие», личность сотрудника четко обозначается как объект воспитательной работы. То же самое звучит и в рассмотренном выше приказе МВД.

Если же сотрудники по определению «объекты», то о каком «субъектном» поведении по отношению к своим обязанностям, а также к гражданам может идти речь. В этом как раз и состоит противоречие: от сотрудника требуется быть субъектом, а отношение к нему как к объекту. Добавим сюда противоречие между наделенностью властными полномочиями с одной стороны, и необходимостью подчиняться приказам, с другой, а также выстраивание сотрудниками психологических защит ввиду общего негативного отношения населения, которое в последнее время от опасения перешло к откровенному неуважению.

Все вышесказанное, по нашему мнению, заставляет задуматься о поиске путей психолого-акмеологического воздействия на личность сотрудника с целью развития его субъектности.

Мы предлагаем за основу взять развитие личностного самоуправления сотрудников органов внутренних дел (Бурцева Е.В., 2012). Существует необходимость разработки и внедрения методов обучения и воспитания, развивающих личностное самоуправление сотрудников, способность быть субъектом ситуации, нести персональную ответственность за свои действия, преодолевать негативное деперсонализирующее воздействие Системы. Вышеуказанную способность мы обозначили термином «копинг-персонализация» – преодоление обезличивания, субъектный ответ на деперсонализирующее воздействие среды, которой в нашем случае может выступать система органов внутренних дел как система с субъект-объектным стилем управления и взаимодействия. В данной ситуации сотрудник обладает «копинг-персональным» поведением, то есть основанном на личностном самоуправлении осознанном взаимодействием со средой на уровне жизненных смыслов, ведущем к применению адаптивных стратегий совладания с негативным, деперсонализирующим влиянием среды, в нашем случае – системы органов внутренних дел, для достижения значимых личностных целей, гармонизированных с позитивным общественным запросом.

Литература

1. *Абульханова К.А.* Психология и сознание личности (Проблемы методологии, теории и исследования реальной личности): Избранные психологические труды. М.; Воронеж, 1999.
2. *Ананьев Б.Г.* Психология и проблемы человекознания: Избранные психологические труды. Гл. IV. Психологическая структура личности и ее становление в процессе индивидуального развития человека. М.; Воронеж, 1996.
3. *Анцыферова Л.И.* Психологическое учение о человеке: теория Б.Г. Ананьева, зарубежные концепции, актуальные проблемы// Психологический журнал, 1998, № 1. С. 3-15.
4. *Анцыферова Л.И.* Психологическое содержание феномена субъект и границы субъектно-деятельностного подхода/В сб. Проблема субъекта в психологической науке// Отв. ред. член-корреспондент РАН, профессор А.В. Брушлинский, канд. психол. наук М.И. Воловикова, профессор В.Н. Дружинин. М., 2000.
5. *Брушлинский А.В.* Проблема субъекта в теории и истории психологической науки /В сб. Проблема субъекта в психологической науке// Отв. ред. член-корреспондент РАН, профессор А.В. Брушлинский, канд. психол. наук М.И. Воловикова, профессор В.Н. Дружинин. М., 2000.
6. *Бурцева Е.В.* Личностное самоуправление как основа профессиональной компетентности в условиях системы органов внутренних дел// В мире научных открытий, 2012. №4.1 (28). С. 33-53.
7. Воспитательная работа с личным составом в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации: Учебник / Под общ. ред. докт. педаг. наук, докт. юрид. наук, проф. В.Я. Кикотя. М., 2009.
8. *Деркач А.А.* Акмеология: личностное и профессиональное развитие человека. В 5 книгах. М., РАГС, 1999-2002.
9. *Кузьмина Н.В.* Профессионализм личности преподавателя и мастера производственного обучения. М., 1990.
10. *Леонтьев А.А.* Деятельный ум (Деятельность, Знак, Личность). М., 2001.
11. Основы организации воспитательной работы с личным составом в органах внутренних дел: Учебное пособие/Под общ.ред. докт.педагог. наук, докт.юрид.наук, проф. В.Я. Кикотя. М., 2008.

12. Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел: учебник для студентов вузов, обучающихся специальностям «Юриспруденция» и «Правоохранительная деятельность» / под ред. В.Я. Кикотя, С.Я. Лебедева, Н.В. Румянцева. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2010.
13. Приказ МВД России от 17 января 2006 года № 19 «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений».
14. *Рубинштейн С.Л.* Человек и мир // Проблемы общей психологии. М., 1973. http://www.psychology.vuzlib.net/book_o073_page_12.html (дата обращения 12.06.2012).
15. Руководство по морально-психологическому обеспечению оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел Российской Федерации (Приложение № 1 к приказу МВД России от 11.02.2010 № 80).
16. Субъектный подход в психологии / под ред. А.Л. Журавлева, В.В. Знакова, З.И. Рябинкиной, Е.А. Сергиенко. М., 2009.
17. *Шаранов Ю.А.* ИмPLICITные постулаты концепции становления и развития субъектности / в Сб. Акмеологические проблемы субъектности: интерпретация и диагностика: Материалы научно-практической конференции. Санкт Петербург, 23 апреля 2009 г. / Под общей ред. проф. Ю.А. Шаранова. СПб., 2009.
18. *Шаранов Ю.А.* Юридическая психология деятельности органов внутренних дел (теория и методология управления развитием). Дисс... д. психол. н. Санкт-Петербург, 2000.

The problem of subjectivity of employees in the system of internal affairs

Burtseva E.V., PhD in Pedagogy, senior lecturer, chair of humanities, Vladivostok branch of Far-eastern Legal Institute, Russian Ministry of the Interior (evbur@list.ru)

The article describes a "subject" in the definition of local psychologists, within acmeological approach considering the possibility of subjective manifestations of police officers in the course of their professional development in the ATS system. On the example of the dynamics of the system of prevention of crimes and administrative offenses by internal affairs bodies derive the basic contradiction of the ATS system as versatile and dynamic organization, on the one hand, it requires subjectivity from employees, but has the authoritarian, the subject-object management style. The paper shows that the whole system of educational work with the employees of the Interior, despite the attempt to reform it, is the subject-object nature. The argument is an analysis of some materials: guidelines for moral and psychological support operational activity ATS RF manuals for the organization of educational work with the staff of ATS. Encouraged to develop and implement methods of training and education, developing personal self-government employees and their personal coping behavior.

Keywords: subject, the subject-object approach, the system of internal affairs, psychological acmeological impact, personal self-management, coping, personal behavior, police officers.

References

1. *Abul'hanova K.A.* Psihologija i soznanie lichnosti (Problemy metodologii, teorii i issledovanija real'noj lichnosti): Izbrannye psihologicheskie trudy. M.; Voronezh, 1999.
2. *Anan'ev B.G.* Psihologija i problemy chelovekoznaniya: Izbrannye psihologicheskie trudy. Gl. IV. Psihologicheskaja struktura lichnosti i ee stanovlenie v processe individual'nogo razvitija cheloveka. M.; Voronezh, 1996.
3. *Ancyferova L.I.* Psihologicheskoe uchenie o cheloveke: teoriya B.G. Anan'eva, zarubezhnye koncepcii, aktual'nye problemy// Psihologicheskij zhurnal, 1998, № 1. S. 3-15.
4. *Ancyferova L.I.* Psihologicheskoe sodержanie fenomena sub#ekt i granicy sub#ektno-dejatel'nostnogo podhoda/V sb. Problema sub#ekta v psihologicheskoy nauke// Otv. red. chlen-korrespondent RAN, professor A.V.

-
- Brushlinskij, kand. psihol. nauk M.I. Volovikova, professor V.N. Druzhinin. M., 2000.
5. *Brushlinskij A.V.* Problema sub#ekta v teorii i istorii psihologicheskoy nauki /V sb. Problema sub#ekta v psihologicheskoy nauke// Otv. red. chlen-korrespondent RAN, professor A.V. Brushlinskij, kand. psihol. nauk M.I. Volovikova, professor V.N. Druzhinin. M., 2000.
 6. *Burceva E.V.* Lichnostnoe samoupravlenie kak osnova professional'noj kompetentnosti v uslovijah sistemy organov vnutrennih del// V mire nauchnyh otkrytij, 2012. №4.1 (28). S. 33-53.
 7. *Vospitatel'naja rabota s lichnym sostavom v sisteme Ministerstva vnutrennih del Rossijskoj Federacii: Uchebnik / Pod obshh. red. dokt. pedagog. nauk, dokt. jurid. nauk, prof. V.Ja. Kikotja. M., 2009.*
 8. *Derkach A.A.* Akmeologija: lichnostnoe i professional'noe razvitie cheloveka. V 5 knigah. M., RAGS, 1999-2002.
 9. *Kuz'mina N.V.* Professionalizm lichnosti prepodavatelja i mastera proizvodstvennogo obuchenija. M., 1990.
 10. *Leont'ev A.A.* Dejatel'nyj um (Dejatel'nost', Znak, Lichnost'). M., 2001.
 11. *Osnovy organizacii vospitatel'noj raboty s lichnym sostavom v organah vnutrennih del: Uchebnoe posobie/Pod obshh.red. dokt.pedagog. nauk, dokt.jurid.nauk, prof. V.Ja. Kikotja. M., 2008.*
 12. *Preduprezhdenie prestuplenij i administrativnyh pravonarushenij organami vnutrennih del: uchebnik dlja studentov vuzov, obuchajushhijsja special'nostjam «Jurisprudencija» i «Pravoohranitel'naja dejatel'nost'» /pod red. V.Ja. Kikotja, S.Ja. Lebedeva, N.V. Rumjanceva. 2-e mzd., pererab. i dop. M., 2010.*
 13. *Prikaz MVD Rossii ot 17 janvarja 2006 goda № 19 «O dejatel'nosti organov vnutrennih del po preduprezhdeniju prestuplenij».*
 14. *Rubinshtejn S.L.* Chelovek i mir// Problemy obshhej psihologii. M., 1973. http://www.psychology.vuzlib.net/book_o073_page_12.html (data obrashhenija 12.06.2012).
 15. *Rukovodstvo po moral'no-psihologicheskomu obespečeniju operativno-sluzhebnoj dejatel'nosti organov vnutrennih del Rossijskoj Federacii (Prilozhenie № 1 k prikazu MVD Rossii ot 11.02.2010 № 80).*
 16. *Subektnyj podhod v psihologii/ pod red. A.L. Zhuravleva, V.V. Znakova, Z.I. Rjabinkinoj, E.A. Sergienko. M., 2009.*

17. *Sharanov Ju.A.* Implicitnye postulaty koncepcii stanovlenija i razvitija sub#ektnosti / v Sb. Akmeologicheskie problemy sub#ektnosti: interpretacija i diagnostika: Materialy nauchno-prakticheskoj konferencii. Sankt Peterburg, 23 aprelja 2009 g. / Pod obshej red. prof. Ju.A. Sharanova. SPb., 2009.
18. *Sharanov Ju.A.* Juridicheskaja psihologija dejatel'nosti organov vnutrennih del (teorija i metodologija upravlenija razvitiem). Diss... d. psihol. n. Sankt-Peterburg, 2000.