
Духовность как метасистемное свойство самоорганизации внутреннего мира человека

Л. В. Яссман,

*доктор психологических наук, профессор Хабаровской Духовной семинарии,
yassman@yandex.ru*

В. П. Яссман,

*кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии Хабаровского
Дальневосточного государственного университета путей сообщения,
yassman@yandex.ru*

Цель статьи – исследовать возможность оценки духовности в процессе психологического исследования. В статье дается ретроспективный анализ состояния проблемы духовности в религиозной литературе, философской, педагогической и психологической науках. Рассматриваются основные категории, методологически связанные с категорией «духовность»: «внутренний мир», «активность», «утонченность», «понимание», «видение», «метасистемность». Показано, что «духовность» может раскрываться не только как общекультурное, но и как общенаучное понятие, которое в психологии отражает системную организацию и самоорганизацию внутреннего мира человека. При этом «духовность» как психологическая категория по своему содержанию не дублирует и не заменяет такие общепсихологические понятия, как «нравственность», «мораль», «этические нормы». Авторы приходят к выводу, что для духовности должно быть определено собственное содержание, которое может быть представлено как совокупность системных и метасистемных свойств психики и отношений, образующих ценностно-смысловое пространство внутреннего мира человека.

Ключевые слова: духовность, духовная активность, духовный рост, творчество, внутренний мир, утонченность, смысл, понимание, видение, метасистемность.

Религиозный, социокультурный и научный контексты понимания и употребления термина «духовность». Вопрос о духовности – это, по существу, вопрос об окончательном и высшем смысле жизни. В настоящее время о духовности говорят все религии, самые различные оккультные и мистические направления, секулярные мыслители – психологи, философы, педагоги и т.д. Перед лицом этого разнообразия нужно постараться выявить единственно правильные критерии, по которым можно было бы судить о духовности. В наше время с особой силой идет процесс смешения различных представлений о духовности

в одно общее и единое целое. Проявляется тенденция, известная еще с прошлого столетия, которая в догматическом, или в доктринальном, плане именуется теософской идеей.

Опыт духовной жизни изложен в наследии святоотеческой духовной мысли, где раскрываются признаки, характеризующие истинную духовность. Первое и важное, на что обращают внимание святые отцы, говоря о духовности, это то, что если Бог есть Дух и именно только Он в единственном, исключительном плане является таковым, следовательно, и духовностью мы можем назвать только такое состояние человека, которое соответствует Богу. основополагающими свойствами православной духовности являются любовь и смирение, или смирение в любви. Начинается эта духовная жизнь с покаяния – изменения. Покаяние это затем приводит человека к вере, приводит ко Христу – Спасителю. Исаак Сирийский, один из глубокомысленнейших писателей древности, один из великих святых, говорил: «Воздаяние бывает не добродетели, и не труду ради нее, а проистекающему от них смирению. И если последнее будет утрачено – напрасны все добродетели и труды» [8, Сл. 34.]. Суть духовности состоит в том, чтобы увидеть себя, увидеть подлинную свою природу, повреждение души, грехи свои увидеть. Увидеть для чего? – Чтобы измениться. Именно в трудах Исаака Сириянина обнаруживается первое употребление термина «духовность».

«Духовность» – понятие многоликое, а потому в секулярной науке раскрывается в самых различных контекстах: морально-нравственном, ценностно-смысловом, энергетическом, регуляционном, деятельностном, в контекстах соотношения индивидуального, биологического и социального. Особо подчеркивается интегративность, иерархичность и утонченность духовности. Так, предлагается рассматривать духовность в контексте высшего уровня развития интеллекта – его духовной формы, которая, по словам Р.Эммонса, является экспертной базой знаний о божественном и имеет утонченный характер [24]. Преподобный Исаак Сирийский также понимает духовность как утонченность души. Вместе с тем он писал, что «естество же сил духовных без <помощи> ума нам видеть невозможно. Когда человек удостоивается видеть их в их собственном естестве и их месте, такими, как они есть в своей духовной тварности, ум его благодатью возбуждается к откровению духовных прозрений о них», видений духовных [Сл. 20; 7, с. 127–130].

Таким образом, духовность обнаруживается в прозрениях и видениях духовных. В индуизме в этом контексте используется термин «просветленность». Выступая в качестве мировоззренческой категории, термин «видение» отражает вовлеченность в мир и сопричастность миру. В Библии говорится: «своими глазами смотрят и не видят», «иди и смотри». С.Л.Рубинштейн отмечает: «Мало видеть – нужно уметь смотреть», и далее: «смотреть и видеть не одно и то же. Смотрят все зрячие...» [16, с. 279]. В.С.Мухина пишет: «Смотрят все зрячие, а видят те, кто пытается вникнуть в суть явления» [12, с. 893]. Пьер Тейяр де Шарден [20], В.Ф.Петренко [14] употребляют данный термин в связи с

определенной степенью развитости сознания. В.Я.Сергин прямо указывает, что внутреннее видение составляет суть сознания [17].

Наряду с данным понятием в психологии, и в частности когнитивной психологии, можно встретить такие обозначения, как «внутренний взор», «внутренний дисплей», «экран сознания», а также предложенный В.А.Пономаренко термин «внутренний план действия» (ВПД) и др. Д.Б.Богоявленской описан процесс, который по сути является «ментальным субстратом» той «видящей мысли», индивидуального умозрения, того, как строится индивидуальная «ментальная картина происходящего». В рамках концепции интеллектуальной (а по существу – духовной) активности Д.Б.Богоявленская заключает, что «видение» выступает как результат активного творческого целеполагания, углубленного познания мира. Процесс видения истолковывается как поиск и одновременно выражение собственной концепции мира, как индивидуальный строй мышления и мироощущения, формирующийся в результате познания действительности и определяющий способность видеть, воспринимать мир так, а не иначе [2]. Изменение видения меняет границы личности и способ существования в мире. А.Н.Леонтьев отмечает, что индивидуально-личностное видение мира конкретным человеком осуществляется сквозь призму личностных смыслов, установок и других компонентов структуры личности и является вариантом образа мира [10].

С нашей точки зрения, видение можно рассматривать как функцию системных и метасистемных свойств субъекта, его сознания и его интеллекта. Отсюда и духовность определяется тем, через призму каких смыслов, установок, значимых отношений, концептуальных структур человек видит мир. В трактате «О природе вещей» Тит Лукреций Кар в I в. до н.э. иронично писал: «Коль глаза только двери у нас заменяют, то с устранением их, очевидно, гораздо бы лучше видеть способен был дух, коль самих косяков бы не стало» [цит. по: 6, с. 23]. В качестве таких «косяков» выступают ложные ценности и стремления человека, искажающие видение им мира. Таким образом, понимание мира и частных его характеристик определяется развитостью человека, т.е. уровнем развития его духовной сферы, его внутреннего мира, способностью видеть мир не искаженно, поверхностно и фрагментарно, а целостно. Можно также заключить, что духовность – интегральное свойство внутреннего мира человека, которое проявляет природу человеческого духа и обозначает высокую степень развитости души, ее утонченности.

Метасистемный подход к анализу психического и духовный рост человека. Крайне важной для рассматриваемого вопроса, на наш взгляд, является мысль В.Д.Шадрикова, что сама способность мыслить есть свойство мозга, его особой организации, но и организация мозга во многом определяется состоянием физиологическим и духовным [19, с.31]. В.Д.Шадриков отмечает, что субординационно-координационная (вертикально-

горизонтальная) структура мозга, может выступать материальной основой формирующегося внутреннего мира и мира внутренней психической жизни человека. Причем внутренний мир В.Д.Шадриков относит к неустойчивым системам, что дает возможность при его описании использовать соответствующие этому типу методы. Внутренний мир определяется В.Д.Шадриковым как «потребностно-эмоционально-информационная субстанция – душа в научном понимании» [19, с. 20]. Д.Шадриков подчеркивает, что внутренний мир человека может быть описан с позиций структурно-функционального и структурно-уровневого подходов в психологии, представленных в работах А.Р.Лурия и Н.А.Бернштейна.

Б.М.Величковский дополняет модель Н.А.Бернштейна в верхней, когнитивной части за счет введения двух уровней «высших символических координаций» (F), представляющих собой метакогнитивные процессы, отвечающие за управление ходом текущей деятельности [4]. Это интегральные психические процессы (целеобразование, планирование, прогнозирование, принятие решений, рефлексия и др.), которые, как отмечает В.Д.Шадриков, обеспечивают организацию и регуляцию интеллектуальной деятельности, формируясь на основе синтеза и координации аналитических процессов. Метасистемный уровень вовлекается в работу тогда, когда ситуация приобретает в каком то отношении особый проблемный характер. Со стороны мозговой организации метакогнитивные процессы опосредованы работой эволюционно новых, префронтальных областей коры, которые реализуют рефлексивное сознание, решение задач, связанных с произвольным управлением собственной познавательной активностью. О том, что лобные доли являются моральной инстанцией, а их повреждение или функциональная недостаточность приводит к социопатии, антисоциальному поведению и «моральной слепоте», убедительно пишет Э.Голберг [5, с.205]. В состав основных функций лобных долей входят рефлексия, прогнозирование, волевой контроль, принятие решений в ситуации неопределенности (горячий когнитивный процесс, протекающий на фоне интенсивных переживаний). Способности к самоограничению (смирение) и рефлексии (покаянию) также зависят от функциональной целостности лобных долей. Таким образом, речь идет, по существу, о процессах, определяющих духовный рост человека.

На то, что метакогнитивные процессы возвышаются над иерархией когнитивных процессов и одновременно опосредствуют связь между когнитивными и регулятивными процессами деятельности и поведения, обращает внимание и А.В.Карпов: «Это такие процессуальные средства, овладевая которыми, субъект в значительной степени и становится таковым, обретает “самость”, целостность, субъектность не только по отношению к внешнему миру, но и к миру внутреннему – к своей собственной психике, к ее содержанию» [2, с 70–71]. Метасистема, с которой исходно взаимодействует психика, в

которую она объективно включена и которая «внешнеположена» ей, оказывается представленной в структуре и содержании самой психики.

В религиях и науке выработан ряд имен, обозначающих метасистему: «культура», «высшее начало», «имплицативная реальность», «пространственно-временной континуум», «коллективное бессознательное», «Дао», «ноосфера», «информационное поле», «первоисточник», «Бог». Высшее начало – это то, с чем человек себя идентифицирует, с чем он себя трансперсонализирует. Сам термин «трансперсональное», предложенный С.Грофом, обозначает выход за границы собственной личности. Отсюда и выбор пути духовного развития, который в различных религиозных конфессиях наполнен своим содержанием. «Духовный путь» – это термин, указывающий на продвижение к обретению тех качеств и развитие таких способностей, которые позволят человеку, если не слиться с высшим началом, то стать к нему ближе. Основная цель продвижения по «духовному пути» – «духовное совершенствование» и «духовный рост», достижение состояния, которое соответствует Богу.

Психологические механизмы духовного роста оказываются общими и для религии, и для творческой реализации себя в деятельности. Прежде всего, это обретение целостности собственного внутреннего мира и духовное психологическое здоровье человека. Метасистемный уровень, высшая реальность транспонируется в психику, хотя и в очень специфической форме – в форме субъективной реальности, точнее, в форме процессов и структур ее репрезентации, выступающих предметом метакогнитивных процессов. В психологии для обозначения этой реальности, а также ее разновидностей, форм, аспектов, проявлений и т.д. используются такие понятия, как «внутренняя информация», «знания», «смыслы», «ментальные репрезентации», «когнитивные схемы», «опыт», «образ мира», «внутренний мир», «модель ситуации», «субъективные репрезентации», «скрипты», «концептуальные структуры» и многие другие. Метакогнитивные процессы выходят за рамки традиционных когнитивных процессов, поскольку они могут быть направлены на реализацию базовых регулятивных функций как по отношению к собственно познанию, так и по отношению к организации деятельности в целом. А.В.Карпов отмечает сложность, противоречивость, двойственность и даже парадоксальность данного уровня, который заложен уже в самой этимологии понятия «метасистемный», обозначающего некую сущность (в данном случае – уровень), которая и принадлежит системе, и лежит вне ее.

Таким образом, духовность может быть рассмотрена как метасистемное свойство внутреннего мира человека, развивающегося как в познавательном, так и в личностном планах, человека, ищущего и обретающего смысл. Видение становится важным внутренним условием тех духовных преобразований, которые осуществляются в смысловом пространстве внутреннего мира человека.

Д.А.Леонтьев в качестве ключевого понятия, необходимого для понимания человеческой духовности как реального феномена называет смысловую регуляцию. Со смысловой сферой личности связана совесть человека. Смысл жизни, высшие ценности, нравственные чувства и переживания, совесть есть проявления духовности человека [8]. По словам В.И.Слободчикова, духовность есть самая глубинная суть человека как родового существа [18].

Смысловая сфера личности не останавливается в развитии на каком-либо этапе жизни человека. Смыслы в своем генезе формируются в смысловые образования разной иерархической и структурной сложности, наподобие типологии жизненных миров В.Ф.Василюка, где мера духовной (смысловой) сложности жизненного мира вполне отражает меру духовности каждого мира [3]. Утонченность внутреннего мира в плоскости рассматриваемого контекста отражает очень высокий уровень познавательных способностей (когнитивных и аффективных), позволяющих находить смысл там, где «на лицо» он не проявлен, широко охватывать разносторонние и противоречивые факты действительности, глубоко проникать (схватывать) существенное в явлениях субъективного и объективного мира. Духовность как психологическое явление в разнообразных формах выражения охватывает все сферы психики, характеризуя высшую степень их развитости (когнитивную, регулятивную, аффективную). Высшая степень развитости духовных свойств и качеств человека раскрывается в деятельности, в поступках человека и духовных переживаниях целостности и единства с высшей реальностью – метасистемой.

И здесь мы сталкиваемся с различными интерпретациями и контекстами, каждый из которых предлагает свое видение совершенства и свой путь его обретения. Понимание того, что есть совершенный человек, является одним из краеугольных камней проблемы духовности. В различных религиозных направлениях и течениях совершенство определяется богоподобием человека. Чем ближе человек к Богу, тем он совершеннее.

Святость – это не уход от реальной жизни – это честный труд, труд в соответствии с логикой предмета деятельности. Ярким примером такой жизни в соответствии с логикой предмета деятельности является жизнь великого русского полководца А.В.Суворова. В.Н.Мясищев в качестве одного из уровней отношения к труду выделяет высшее-глубинное, духовное (идейное) отношение [13]. В этом смысле причинами большинства социальных проблем в России являются формализм, низкий уровень профессиональной компетентности и бездуховность в отношении реализации себя в профессии, в том числе и наболевших проблем в социальной сфере – в ЖКХ, здравоохранении, образовании, транспорте (падения самолетов) и многих других.

Духовная активность в профессиональной деятельности. Согласно А.Н.Леонтьеву, предмет деятельности выступает двояко: первично – в своем независимом существовании, вторично – как образ предмета, как продукт психического отражения его свойства, которое осуществляется в результате деятельности субъекта. Образ предмета, видение предмета деятельности в ценностно-смысловом контексте внутреннего мира человека, с нашей точки зрения, выступает внутренним условием деятельности человека.

Как отмечает В.А.Пономаренко, «знания, умения и навыки – это “прививаемые” рефлекс к способностям, а духовность – изнутри имманентно присущее, которой он сам насыщает профессию». «Моральная сторона» вводится не из контекста теории, а как результат требовательного осмысления труда... Если в обыденном представлении понятия «специалист» и «профессионал» синонимичны, то В.А.Пономаренко их разводит по признаку активности субъекта труда, вернее, ее истоков. Профессионала от специалиста отличает системное свойство – «духовное пространство», и это не метафора, подчеркивает автор, а взаимоотношения со своей совестью [12]. Таким образом, каждая деятельность предполагает духовный слой, в котором, как это убедительно разъясняет В.А.Пономаренко, человек выходит за рамки требуемого, порой рискуя свое жизнью, и поэтому «творчество синонимично профессионализму» [15].

В каждой сфере деятельности есть место творчеству и, соответственно, проявлению духовности. Подобного мнения придерживается А.Ю.Агафонов, отмечая, что духовность – это раскрытие индивидуальности через творчество [1]. Он считает, что индивидуальность обретает свой собственный теоретический статус в психологии, если ее раскрывать как особое духовное начало в человеке, отдельный трансперсональный уровень развития его сущностных сил. Д.Б.Богоявленская замечает, что творчество предполагает нравственность и ответственность человека за смысл совершаемой им деятельности [2]. Творчество понимается как проявление духовной (интеллектуальной) активности человека за пределами ситуативной заданности, и в этом смысле оно является метакогнитивным процессом, инициируемым лобными долями, просыпающимися в ситуации неопределенности. При этом умственные способности составляют фундамент интеллектуальной активности, определяя широту и глубину познавательного интереса, но проявляются они лишь через структуру внутреннего мира человека.

Духовная активность в сложных жизненных ситуациях. Духовность – это указание на приобщенность человека к высшему началу, облик и существо которого человек выбирает самостоятельно, в зависимости от культурно-этнических, религиозных и других предпочтений, а также это указание на следование человека по духовному пути, на котором закономерно возникают духовные кризисы.

Выход за пределы заданного – как свойство творческого процесса – свойственен и тем духовным кризисам, которые возникают в жизни человека и которые, по сути, являются ситуацией неопределенности, требующей духовной активности человека, направленной на преобразование своего собственного внутреннего мира. В этом смысле кризис сопоставим с проблемной ситуацией в психологии мышления и творчества. Кризис возникает тогда, когда человек утрачивает гармонию с самим собой и с высшей реальностью, когда нарушается целостность человека. Кризис предоставляет возможность поэкспериментировать с собой, со своей ролью в жизни, понять, в чем заключается предназначение человека, подняться над самим собой, найти резервы и ресурсы, позволяющие справиться с трудными событиями, достойно встретить и принять вызов судьбы.

Кризис – это не обязательно отрицательное, вредное и негативное. Переживая кризис, человек начинает думать о причинах происходящего, обращается к собственной душе, природе. В момент кризиса человек изучает себя, занимается интроспекцией, запускаются творческие ресурсы, компенсаторные защитные механизмы. Поэтому кризис – это точка духовного роста, поиск и мобилизация резервов психики, возможность открыть в себе новые резервы, преодолеть трудности, проблемы, проверка на прочность. Как говорил Ф.Ницше, что не убивает меня – то делает меня сильнее. Выход из кризиса – это победа над собственной психологической природой. Преодолевая кризис, человек обретает новые психологические качества, становится немножко другим человеком, обновленным. Происходит трансцендирование – выход за пределы самого себя, своей жизни, обычных границ свой личности. Меняется и сознание человека, его мироощущение, изменяется ценностно-смысловой контекст видения мира.

Соответственно и духовная развитость человека обусловлена глубиной видения и глубиной вовлеченности в мир и предмет деятельности, глубиной движения познания в сущность объекта, когда объект раскрывается в своих метасистемных характеристиках.

Заключение. «Духовность» категориально обобщает сложные психологические явления, которые осуществляются в ценностно-смысловом и эмоционально-чувственном пространстве внутреннего мира человека. Поэтому «духовность» можно понимать как совокупность, с одной стороны, системных и метасистемных свойств внутреннего мира человека, его отношений к миру и к своей роли в мире, а с другой – действий и поступков, совершаемых человеком, которые могут быть правильными или неправильными, духовными или бездуховными. Духовность не статична и не является константной величиной, она раскрывается как серия последовательно сменяющихся состояний внутреннего мира, которые могут приводить человека к разрушению или к созиданию себя

и окружающего мира. И в этом смысле духовность – это отношения со своей совестью и ответственность человека перед собой за собственные поступки.

Часто термин «духовность» используют для обозначения идеальных характеристик человека, но, как и любую черту личности, духовность необходимо рассматривать как шкалу с двумя противоположными полюсами. А поскольку внутренний мир – это система неустойчивая, то и духовность можно понимать как динамическое состояние внутреннего мира, производное от метасистемных свойств психики и от всей совокупности ценностно-смысловых отношений, образующих ценностно-смысловое пространство внутреннего мира человека.

В качестве критериев оценки духовности могут выступать категории, составляющие семантический дифференциал духовности: «грубость» – «утонченность»; «пассивность» – «активность»; «безнравственность» – «нравственность»; «поверхностность» – «глубина»; «ответственность» – «безответственность»; «неаутентичность» – «аутентичность»; «разрушение» – «созидание»; «простота» – «сложность»; «закрытость» – «открытость», «расколотость» – «целостность».

Таким образом, духовность можно рассматривать как метасистемное динамическое свойство самоорганизации внутреннего мира человека, свойство рефлексивного и трансперсонального сознания, отражающее аутентичность человека, способность быть настоящим, честным перед самим собой, способность к правильному выбору и ответственности за него, способность жить не по сценарию, а в соответствии с теми целесообразными истинами, универсальными ценностями, соответствием которым делает человека здоровым и счастливым.

Литература

1. *Агафонов А.Ю.* Человек как смысловая модель мира. Прологомены к психологической теории смысла. М. – Самара, 2000.
2. *Богоявленская Д.Б.* Психология творческих способностей. М, 2002.
3. *Василюк, Ф. Е.* Психология переживания. М., 1984.
4. *Величковский Б.М.* Когнитивная наука: Основы психологии познания: В 2 т. Т.1.М., 2006.
5. *Голберг Э.* Управляющий мозг: лобные доли, лидерство и цивилизация. М.,2003.
6. *Завалова Н.Д., Пономаренко В.А.* Структура и содержание психического образа как механизма внутренней регуляции предметных действий// Психологический журнал. 1980. №2.

7. *Исаак Сири́н, преп.* О совершенстве духовном (Слова 19, 20, 21, 55). Слово 20. О различии мыслительных сил ума в действии откровений и видений духовных. Новооткрытые тексты. М., 1998.
8. *Исаак Сири́н, преп.* Слова подвижнические. Слово 34. О тех, которые живут в приближении к Богу и проводят дни свои в жизни ведения. М., 2002.
9. *Карпов, А.В.* Метасистемная организация уровневых структур психики. М., 2004.
10. *Леонтьев А.Н.* Образ мира // Леонтьев А.Н. Избранные психологические произведения: В 2 т. Т.2. М., 1983.
11. *Леонтьев Д.А.* Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. М., 2003.
12. *Мухина В.С.* Личность: мифы и реальность (Альтернативный взгляд. Системный подход. Инновационные аспекты). Екатеринбург, 2007.
13. *Мясищев В.Н.* Социальная психология и психология отношений // Мясищев В.Н. Психология отношений / Под ред. А.А.Бодалева. М. –Воронеж, 1998.
14. *Петренко В.Ф.* Основы психосемантики. СПб., 2005.
15. *Пономаренко В.А.* Страна авиация – черное и белое. М., 1995.
16. *Рубинштейн С.Л.* Основы общей психологии. СПб., 1999.
17. *Сергин В.Я.* Сознание как система внутреннего видения // Журнал высшей нервной деятельности. 1994. Т. 44. № 4–5.
18. *Слободчиков В. И., Исаев Е. И.* Психология человека. Введение в психологию субъективности. Основы психологической антропологии. М., 1995.
19. *Шадриков В.Д.* Мир внутренней жизни человека. М., 2006.
20. *Шарден П.Т.де.* Феномен человека. М., 1965.
21. *Эммонс Р.* Психология высших устремлений: мотивация и духовность личности. М., 2004.

Spirituality as a meta-system attribute of the self-organization of the man's inner world

L. V. Yassman,

*Doctor of psychology; professor, the Habarovsk Clerical seminary,
yassman@yandex.ru*

V. P. Yassman,

PhD in psychology; associate professor, chair of psychology, the Habarovsk Far Eastern State Transport University, yassman@yandex.ru

The aim of the article is to explore the possibility of spirituality assessment in the course of a psychological research. The article presents a retrospective analysis of the state of the problem of spirituality in religious literature, philosophical, pedagogical and psychological sciences. Main notions which are methodologically related to the notion of "spirituality" are analyzed: "inner world", "activity", "delicacy", "understanding", "vision", "meta-systemization". It is shown that "spirituality" may be unfolded not only as a notion of general culture, but also as a notion of general science, which in psychology reflects the system organization and the self-organization of the man's inner world. At that "spirituality" as a psychological notion as follows from its content does not duplicate or replace such notions of general psychology as "rectitude", "morality", "ethic norms". The authors come to conclusion that spirituality needs its own content to be defined, which can be elaborated as a complex of system and meta-system characteristics of the psyche and the relations forming the value and notional space of the man's inner world.

Keywords: spirituality, spiritual activity, spiritual growth, creativity, inner world, delicacy, meaning, understanding, vision, meta-systematization.

References

1. *Agafonov A.Yu.* Chelovek kak smyslovaya model' mira. Prolegomeny k psihologicheskoi teorii smysla. M., Samara, 2000.
2. *Bogoyavlenskaya D.B.* Psihologiya tvorcheskih sposobnostei. M, 2002.
3. *Vasilyuk, F. E.* Psihologiya perezhivaniya. M., 1984.
4. *Velichkovskii B.M.* Kognitivnaya nauka: Osnovy psihologii poznaniya: V 2 t. T.1.M., 2006.
5. *Golberg E.* Upravlyayushii mozg: lobnye doli, liderstvo i civilizaciya. M.,2003.

6. *Zavalova N.D., Ponomarenko V.A.* Структура и содержание психического образа как механизма внутренней регуляции предметных действий // Психологический журнал. 1980. ¹2.
7. *Isaak Sirin, prep.* О совершенстве духовном (Слова 19, 20, 21, 55). Слово 20. О различных мыслительных сил ума в действии откровения и видения духовных. Новоткрытые тексты. М., 1998.
8. *Isaak Sirin, prep.* Слова подвижнические. Слово 34. О тех, которые живут в приближении к Богу и проводят дни свои в жизни ведении. М., 2002.
9. *Karpov, A.V.* Метасистемная организация уровней структур психики. М., 2004.
10. *Leont'ev A.N.* Образ мира // Leont'ev A.N. Избранные психологические произведения: В 2 т. Т.2. М., 1983.
11. *Leont'ev D.A.* Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. М., 2003.
12. *Muhina V.S.* Личность: мифы и реальность (Альтернативный взгляд. Системный подход. Инновационные аспекты). Екатеринбург, 2007.
13. *Myasishev V.N.* Социальная психология и психология отношений // Myasishev V.N. Психология отношений / Под ред. А.А.Бодалева. М. Воронеж, 1998.
14. *Petrenko V.F.* Основы психосемантики. СПб., 2005.
15. *Ponomarenko V.A.* Страна авиации ☐ черное и белое. М., 1995.
16. *Rubinshtein S.L.* Основы общей психологии. СПб., 1999.
17. *Sergin V.Ya.* Сознание как система внутреннего видения // Журнал высшей нервной деятельности. 1994. Т. 44. ¹4☐5.
18. *Slobodchikov V. I., Isaev E. I.* Психология человека. Введение в психологию субъективности. Основы психологической антропологии. М., 1995.
19. *Shadrikov V.D.* Мир вневещной жизни человека. М., 2006.
20. *Sharden P.T.de.* Феномен человека. М., 1965.
21. *Emmons R.* Психология высших устремлений: мотивация и духовность личности. М., 2004.