

Психологическое благополучие воспитателей дошкольных образовательных учреждений России

Волкова Е.Н.

ФГБНУ «Психологический институт Российской академии образования» (ФГБНУ «ПИ РАО»); ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет» (ФГБОУ ВО МПГУ), г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9667-4752>, e-mail: envolkova@yandex.ru

Руднова Н.А.

ФГБНУ «Психологический институт Российской академии образования» (ФГБНУ «ПИ РАО»), г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2063-2892>, e-mail: rudnova.na@yandex.ru

Исаева О.М.

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (ФГБОУ ВО «НИУ ВШЭ»), г. Нижний Новгород, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0926-5182>, e-mail: oisaeva@hse.ru

Акимова А.Ю.

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (ФГБОУ ВО «НИУ ВШЭ»); ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (ФГАОУ ВО «Университет Лобачевского»), г. Нижний Новгород, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5750-8409>, e-mail: anna_ak@rambler.ru

Корниенко Д.С.

ФГБНУ «Психологический институт Российской академии образования» (ФГБНУ «ПИ РАО»); ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (ФГБОУ ВО «РАНХиГС»), г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6597-264X>, e-mail: dscorney@mail.ru

Семенов Ю.И.

ГБУ «Академия наук Республики Саха (Якутия)», г. Якутск, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8766-3936>, e-mail: yra_semen1109@mail.ru

Представлены результаты изучения особенностей психологического благополучия воспитателей дошкольных образовательных учреждений Российской Федерации с использованием опросника PERMA-Profilер, адаптированного для русскоязычной выборки О.М. Исаевой, А.Ю. Акимовой, Е.Н. Волковой. В исследовании приняли участие 2135 воспитателей дошкольных образовательных учреждений из 79 регионов 8 федеральных округов Российской Федерации. Результаты работы показали, что воспитатели отличаются более высоким, чем у основной российской выборки, общим уровнем благополучия, а также более высокими значениями выраженности компонентов психологического благополучия: «позитивные

эмоции», «отношения» с другими людьми, «вовлеченность» в деятельность, «смысл» и «достижения». Стратификационными переменными, связанными с психологическим благополучием воспитателей дошкольных образовательных учреждений, выступают характеристики возраста, стажа работы в определенной должности, квалификационная категория работника, семейное положение, наличие детей. Уровень образования и место жительства непосредственно не связаны с уровнем благополучия.

Ключевые слова: психологическое благополучие; факторы благополучия; PERMA-Profilер; воспитатели дошкольных образовательных учреждений.

Для цитаты: Волкова Е.Н., Руднова Н.А., Исаева О.М., Акимова А.Ю., Корниенко Д.С., Семенов Ю.И. Психологическое благополучие воспитателей дошкольных образовательных учреждений России // Психологическая наука и образование. 2023. Том 28. № 3. С. 85—100. DOI: <https://doi.org/10.17759/pse.2023280307>

Psychological Well-being of Teachers of Preschool Educational Institutions in Russia

Elena N. Volkova

Psychological Institute of the Russian Academy of Education;
Moscow Pedagogical State University, Moscow, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9667-4752>, e-mail: envolkova@yandex.ru

Natalia A. Rudnova

Psychological Institute of the Russian Academy of Education, Moscow, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2063-2892>, e-mail: rudnova.na@yandex.ru

Oksana M. Isaeva

National Research University Higher School of Economics, Nizhny Novgorod, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0926-5182>, e-mail: oisaeva@hse.ru

Anna Yu. Akimova

National Research University Higher School of Economics;
National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod,
Nizhny Novgorod, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5750-8409>, e-mail: anna_ak@rambler.ru

Dmitry S. Kornienko

Psychological Institute of the Russian Academy of Education;
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
Moscow, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6597-264X>, e-mail: dscorney@mail.ru

Yuri I. Semenov

Academy of Sciences of the Republic of Sakha (Yakutia), Yakutsk, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8766-3936>, e-mail: yra_semen1109@mail.ru

The article presents the results of studying the features of psychological well-being of preschool educators of the Russian Federation using the PERMA-Profilер questionnaire adapted for the Russian-speaking sample by O.M. Isayeva, A.Yu. Akimova, E.N. Volkova. The study involved 2135 preschool teachers from 79 regions of 8 federal districts of the Russian Federation. The results of the study showed that teachers have a higher overall level of psychological well-being than in the

main Russian sample, as well as higher values of the severity of the components of psychological well-being: “positive emotions”, “relationships” with other people, “involvement” in activities, “meaning” and “achievements”. The stratification variables associated with the psychological well-being of preschool educators are the characteristics of age, work experience in a certain position, the qualification category of the employee, marital status, the presence of children. The level of education and place of residence do not directly affect the level of psychological well-being.

Keywords: psychological well-being; factors of well-being; PERMA-Profilier; teachers of preschool educational organizations.

For citation: Volkova E.N., Rudnova N.A., Isaeva O.M., Akimova A.Yu., Kornienko D.S., Semenov Yu.I. Psychological Well-being of Teachers of Preschool Educational Institutions in Russia. *Psikhologicheskaya nauka I obrazovanie = Psychological Science and Education*, 2023. Vol. 28, no. 3, pp. 85—100. DOI: <https://doi.org/10.17759/pse.2023280307> (In Russ.).

Введение

Модель психологического благополучия человека PERMA, разработанная и представленная М. Селигманом в его «Теории благополучия», в последнее время привлекает внимание представителей и академической науки, и практики, поскольку умело описывает механизмы достижения человеком благополучия (процветания — flourishing) как устойчивого состояния равновесия, выражаемого в высоком уровне эмоционального, психологического и социального благополучия [10; 17]. Основными компонентами психологического благополучия в теории М. Селигмана являются: позитивные эмоции как способность человека сохранять оптимизм и смотреть на свое прошлое, настоящее и будущее с позитивной точки зрения (Positive Emotion); вовлеченность как повторяющееся, устойчивое состояние сосредоточенности и поглощенности той или иной деятельностью (Engagement); прочные доверительные отношения с другими людьми, социальные связи (Relationships); смысл как совокупность идей, ради которых человек живет и трудится (Meaning); достижения, коррелирующие со способностью ставить реалистичные цели, с чувством выполненного долга (Achievement). Благополучие в этой теории определяется не только и не столько как достижение удовольствия, избегание неудовольствия или ощущение счастья. Оно связано с переживанием счастья и удовольствия от жизни с точки зрения полноты самореа-

лизации человека в конкретных жизненных условиях и обстоятельствах, с нахождением непротиворечивого синтеза между запросами социального окружения и развитием собственной индивидуальности [10; 17]. Этот подход позволяет рассматривать психологическое благополучие в качестве важнейшего ресурса эффективного выполнения профессиональной деятельности и условия развития компетентности взрослого человека.

Исследования психологического благополучия представителей различных профессий (педагогов высшей школы, профессиональных музыкантов, рабочих, медицинского персонала больниц) и студентов высших учебных заведений были проведены во многих странах мира: Англии, Греции, Кореи, Китае, Италии, Соединенных Штатах Америки, России. Результаты этих исследований показывают, что психологическое благополучие связано с повышением производительности труда [13], устойчивостью к стрессовым факторам на работе [16], внутренней мотивацией [12], академическими достижениями, эмоциональным интеллектом, низкими поведенческими рисками и физическим здоровьем [14].

Особое место занимают исследования психологического благополучия в контексте оптимизации отношений между людьми. В эмпирических исследованиях, систематических обзорах и метаанализах показано, что психологическое благополучие обеспечивает социальную активность людей, их

желание и открытость к взаимодействию, готовность прийти на помощь [9; 12; 15], что оказывается принципиально важным в изучении педагогических профессий.

В последнее десятилетие в Российской Федерации и во всем мире отмечается возрастающий интерес к профессиональной деятельности педагогов, к поиску и изучению основных детерминант эффективности этой деятельности и выявлению условий, способствующих оптимизации образовательного и воспитательного процесса. Однако подавляющее большинство исследований в этой области сосредоточены на изучении вопросов, связанных с педагогической деятельностью на школьной ступени образования. Деятельность и личность педагогов дошкольных образовательных учреждений (ДОУ) — воспитателей детских садов, руководителей ДОУ — значительно реже находится в фокусе внимания исследователей [5; 7; 8]. Между тем влияние воспитателя ДОУ на развитие личности ребенка-дошкольника трудно переоценить. Воспитатель в детском саду — это первый профессиональный педагог в жизни ребенка, институционально обозначенный обществом, с которым он начинает взаимодействовать на пути своего взросления. Важно подчеркнуть, что в условиях дестабилизации института современной семьи и снижения уровня родительской компетентности влияние воспитателей ДОУ на развитие личности ребенка-дошкольника оказывается существенным и может выступать фактором, способствующим сохранению и развитию психологического благополучия детей.

В российских публикациях присутствуют единичные исследования благополучия участников образовательного процесса в детских садах, прежде всего воспитателей. Так, Л.Э. Семенов и В.Э. Семеновы были получены данные, свидетельствующие о том, что для психологически благополучных воспитателей характерны преобладание демократического стиля взаимодействия с воспитанниками и статус достигнутой позитивной профессиональной идентичности, тогда как у их менее благополучных коллег отмечаются преобладание авторитарного стиля педа-

гогического общения и статус диффузной профессиональной идентичности [7].

Е.А. Кедяровой, Н.И. Чернецкой, Е.Г. Шукиной было показано, что субъективное благополучие воспитателей различается в разных типах образовательных сред детского сада, оно более выражено в активной образовательной среде. Именно в этом виде образовательной среды воспитатели чувствуют себя более защищенно и работают более продуктивно, они в большей степени позитивны, радуются успехам в своей профессиональной деятельности. Это позволяет авторам считать активную образовательную среду одним из условий психологического благополучия участников образовательного процесса в ДОУ [3].

Концепция мониторинга качества дошкольного образования, введенная в Российской Федерации несколько лет назад, показывает необходимость учета характеристик благополучия воспитателей при оценке качества дошкольной образовательной среды. В этой концепции качество образовательного процесса — это качество отношений и взаимодействия взрослых и детей: «в основе качества образовательного процесса лежит качество отношений и взаимодействия взрослых и детей, а также детей друг с другом. Эти отношения должны содействовать развитию детской активности, эмоциональному благополучию, здоровью и безопасности детей» [4].

Система мониторинга качества образования (в том числе представленные принципы, выделенные индикаторы и процедуры оценивания), а также требования и условия создания образовательной среды для дошкольников апеллируют к развитию у воспитателей ДОУ определенных личностных ресурсов, среди которых психологическое благополучие занимает особое место. Высокий уровень психологического благополучия воспитателей ДОУ и развитость основных его компонентов будут обеспечивать позитивное функционирование личности в профессии, способствовать самореализации человека и, что особенно важно, будут влиять на развитие детей, способствовать сохранению их здоровья и благополучия.

Примененная нами модель благополучия человека PERMA M. Селигмана позволяет рассматривать психологическое благополучие воспитателей ДОУ как базисный личностный ресурс позитивного профессионального функционирования. **В нашем исследовании представление о состоянии этого ресурса обеспечивается ответами на следующие вопросы:** какие эмоции преобладают у воспитателей, чувствуют ли они себя одинокими, как оценивают свое здоровье, насколько воспитатели вовлечены в профессиональную деятельность, каково качество их взаимоотношений с окружающими, насколько жизнь интересна и наполнена смыслом, как воспитатели оценивают свои достижения. Изучение психологического благополучия воспитателей ДОУ позволяет, на наш взгляд, ответить на вопрос о реалистичности исполнения задач и требований к дошкольному образованию в Российской Федерации сегодня, выявить барьеры в реализации дошкольного образования, связанные с развитием личности воспитателя, и определить направления их развития.

Особенности организации исследования, применяемого инструментария и выборки

Настоящее исследование представляет собой часть крупного исследования, посвященного изучению профессиональной деятельности и личностных особенностей воспитателей дошкольных образовательных учреждений Российской Федерации.

Целью настоящего исследования было изучение особенностей психологического благополучия воспитателей дошкольных образовательных учреждений с опорой на модель благополучия человека PERMA [17].

Изучение психологического благополучия воспитателей дошкольных образовательных учреждений проводилось с использованием опросника PERMA-Profilер (Butler, Kern, 2016) [11], адаптированного для русскоязычной выборки О.М. Исаевой, А.Ю. Акимовой, Е.Н. Волковой [1]. Результаты апробации и оценки русскоязычной

версии показали возможность применения этого измерительного инструмента в российской культуре. Опросник PERMA-Profilер по структуре аналогичен оригинальной версии и отвечает психометрическим требованиям измерительных инструментов. Опубликованные данные применения русскоязычного варианта опросника PERMA-Profilер на выборке из 6229 человек могут использоваться как ориентировочные нормы для русскоязычных участников исследований [2].

Исследование включало в себя проведение опроса в онлайн-форме и проводилось на добровольной безвозмездной основе, анонимно. В диагностический комплекс были включены вопросы о социально-демографических характеристиках респондентов (возраст, стаж работы, уровень образования, квалификационная категория, должность, семейное положение, наличие детей, место жительства).

Результаты исследования обрабатывались с использованием методов описательной статистики, частотного анализа, анализа различий (критерий Манна-Уитни, критерий Краскела-Уоллиса). Для обработки данных использовались программные продукты IBM SPSS Statistics 26, Jamovi 2.3.26.

Исследование проводилось в 79 регионах из 8 федеральных округов Российской Федерации. В каждом регионе в исследовании участвовали воспитатели городских и сельских дошкольных образовательных учреждений. Соотношение городских и сельских воспитателей ДОУ составляло примерно 2:1 — 1327 (62,2%) воспитателей работали в городских ДОУ, 808 (37,8%) — в сельских ДОУ.

В исследовании приняли участие 2164 человека, причем подавляющее большинство респондентов (2141 человек (98,9%)) — женщины. Пропущенные значения, неопределенные ответы служили основанием для исключения ответов респондентов из базы данных. Финальный объем исследовательской выборки составил 2135 человек — женщины в возрасте от 18 до 74 лет, со стажем работы от 1 года до 55 лет, преимущественно со средним или высшим образованием.

Результаты

Выраженность общего психологического благополучия у воспитателей дошкольных образовательных учреждений оказалась в пределах средних значений, характерных для русскоязычной выборки (табл. 1) [1; 2].

Уровень выраженности компонентов «позитивные эмоции» ($M=7,97$), «взаимоотношения» ($M=7,77$), «вовлеченность» ($M=7,82$), «смысл» ($M=8,08$), «достижения» ($M=8,13$) у воспитателей ДОУ значимо превышает аналогичные значения у респондентов общей российской выборки.

Среди дополнительных показателей, не входящих непосредственно в модель PERMA, но позволяющих более полно описать феномен психологического благополучия, более высокие значения по сравнению с общей выборкой были получены по шкалам «счастье» ($M=8,38$) и «здоровье» ($M=7,07$). Более низкие значения отмечены по шкалам «одиночество» ($M=3,27$) и «негативные эмоции» ($M=4,76$), характеризующие, по мнению авторов оригинального опросника PERMA-Profilier, симптомы нарушения благополучия.

Таким образом, показатель общего психологического благополучия, показатели

компонентов благополучия модели PERMA, а также дополнительные показатели «счастья» и «здоровья» у воспитателей дошкольных образовательных учреждений выше, а показатели «негативные эмоции» и «одиночество» — ниже, чем в общей русскоязычной выборке.

Значительный объем накопленных в литературе данных о результатах изучения психологического благополучия с помощью опросника PERMA-Profilier позволил предположить зависимость выраженности показателей благополучия у воспитателей ДОУ от возраста, стажа работы в этой должности, уровня образования, семейного положения, наличия или отсутствия детей. Квалификационная категория в оценке профессиональной деятельности воспитателей занимает существенное место, поэтому данная характеристика также рассматривалась в качестве стратификационной переменной исследования. Кроме того, учитывая специфику деятельности в системе дошкольного образования, мы рассматривали показатель наличия собственных детей у респондентов. Средние значения показателя общего психологического благополучия и стандартное

Таблица 1

Показатели компонентов психологического благополучия воспитателей дошкольных образовательных учреждений

Название шкалы	Воспитатели ДОУ (N=2135)		Общая выборка российских респондентов (N=6229)		z	p	r
	M (SD)	Min/Max	M (SD)	Min/Max			
Общее благополучие	7,98 (1,28)	0/10	7,13 (1,55)	0/10	22,59*	<0,001	0,33
Позитивные эмоции	7,97 (1,50)	0/10	7,29 (1,80)	0/10	15,12*	<0,001	0,22
Взаимоотношения	7,77 (1,78)	0/10	7,11 (2,00)	0/10	13,67*	<0,001	0,20
Вовлеченность	7,82 (1,46)	0/10	7,13 (1,60)	0/10	17,37*	<0,001	0,25
Смысл	8,08 (1,56)	0/10	7,10 (1,90)	0/10	21,78*	<0,001	0,32
Достижения	8,13 (1,31)	0/10	7,18 (1,55)	0/10	25,43*	<0,001	0,37
Негативные эмоции	4,76 (1,86)	0/10	5,80 (1,87)	0/10	36,32*	<0,001	0,53
Здоровье	7,07 (1,57)	0/10	6,70 (1,98)	0/10	31,70*	<0,001	0,46
Одиночество	3,27 (3,12)	0/10	4,53 (2,78)	0/10	47,25*	<0,001	0,67
Счастье	8,38 (1,76)	0/10	7,17 (1,52)	0/10	47,69*	<0,001	0,68

Условные обозначения: M — среднее арифметическое значение; SD — стандартное отклонение; z — нормированное значение критерия Манна-Уитни; r — индекс размера эффекта (ранговая бисериальная корреляция); p — уровень статистической значимости; * — различия статистически значимы.

отклонение для разных стратификационных групп респондентов, а также результаты анализа различий представлены в табл. 2.

Полученные данные показывают, что стратификационными переменными, связанными с показателем общего психологического благополучия воспитателей ДОУ, выступают характеристики возраста, стажа

работы в определенной должности, квалификационная категория работника, семейное положение, наличие детей. Уровень образования, место жительства непосредственно на уровень благополучия не влияют. Поэтому различия психологического благополучия у воспитателей сельских и городских дошкольных образовательных учреж-

Таблица 2

Анализ связей стратификационных переменных с компонентами психологического благополучия (N=2135)

Стратификационные переменные	% (N)	Общее благополучие	
		M(SD)	X ² (df), p, ε ²
Возраст, лет			X ² (df=3)=37,0*, p<0,001, ε ² =0,017
18—35	23,0 (490)	7,73 (1,42)	
36—45	30,3 (646)	8,00 (1,29)	
46—55	32,0 (683)	8,09 (1,24)	
Более 56	14,8 (316)	8,40 (1,08)	
Стаж работы в должности, лет			X ² (df=4)=17,10*, p=0,002, ε ² =0,008
Меньше 1	9,3 (198)	7,80 (1,33)	
1—3	12,7 (272)	7,81 (1,42)	
4—10	29,4 (628)	8,03 (1,33)	
11—20	28,3 (604)	8,10 (1,22)	
Более 20	20,3 (433)	8,16 (1,22)	
Уровень образования			X ² (df=1)=0,21, p=0,647, ε ² =<0,001
Среднее	27,1 (579)	8,06 (1,27)	
Высшее	72,4 (1546)	8,02 (1,30)	
Другое	0,5 (10)		-
Квалификационная категория			X ² (df=2)=6,34*, p=0,012, ε ² =0,005
Высшая	36,2 (772)	8,13 (1,20)	
Первая	29,7 (635)	8,07 (1,26)	
Нет	34,1 (728)	7,87 (1,39)	
Семейное положение			X ² (df=1)=43,60*, p<0,001, ε ² =0,020
Состоит в браке	65,8 (1404)	8,17 (1,20)	
Не состоит в браке	34,1 (729)	7,75 (1,41)	
Нет ответа	0,1 (2)		-
Наличие детей			X ² (df=1)=39,50*, p<0,001, ε ² =0,016
Есть	88,7 (1895)	8,06 (1,25)	
Нет	11,3 (232)	7,54 (1,51)	
Место жительства			X ² (df=1)=5,09, p=0,405, ε ² =0,002
Город	62,2 (1327)	7,97 (1,28)	
Село	37,8 (808)	7,99 (1,28)	

Условные обозначения: M — среднее арифметическое значение; SD — стандартное отклонение; X² — критерий Краскела-Уоллиса; df — число степеней свободы; p — уровень статистической значимости; * — различия статистически значимы; ε² — индекс размера эффекта.

дений, так же как и у воспитателей с разным уровнем образования, в дальнейшем не рассматривались.

Наиболее значимыми переменными в контексте психологического благополучия воспитателей ДОУ оказались переменные возраста, семейного положения и наличия детей, характеристики которых представлены в табл. 3—5.

Психологическое благополучие и возраст

У участников исследования, отнесенных к разным возрастным группам, выраженность большинства компонентов психологического благополучия различается. Исключение составляют показатели шкал «взаимоотношения» и «счастье» (табл. 3).

Показатели психологического благополучия воспитателей ДОУ возрастной груп-

пы 18—35 лет в сравнении с показателями общей выборки российской молодежи женского пола того же возраста (N=4040), полученными в исследовании Е.Н. Волковой, А.Ю. Акимовой, О.М. Исаевой [1; 2], представлены в табл. 4.

Обращает на себя внимание рост психологического благополучия с возрастом: воспитатели дошкольных образовательных учреждений с возрастом чувствуют себя более благополучными, сохраняя оптимизм, увлеченность деятельностью, понимание идей, ради которых человек живет и трудится. При этом прочные доверительные отношения с другими людьми, социальные связи сохраняют свою ценность во всех возрастах. Выявленная тенденция роста показателя общего психологического благополучия и основных его компонентов с возрастом противоречит тенденции, выявленной в предыдущих ис-

Таблица 3

Показатели компонентов психологического благополучия воспитателей разного возраста (N=2135)

Название шкалы	18—35 лет		36—45 лет		46—55 лет		старше 55 лет		X ² (df),p, ε ²
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
Общее благополучие	7,73	1,42	8,00	1,29	8,09	1,24	8,12	1,21	X ² (df=3)=46,86*; p<0,001; ε ² =0,022
Позитивные эмоции	7,77	1,61	7,94	1,53	7,99	1,47	8,29	1,26	X ² (df=3)=18,27*; p<0,001; ε ² =0,009
Взаимоотношения	7,69	1,78	7,77	1,83	7,73	1,78	8,00	1,64	X ² (df=3)=6,40; p=0,094; ε ² =0,003
Вовлеченность	7,35	1,51	7,72	1,44	8,01	1,40	8,34	1,30	X ² (df=3)=112,32*; p<0,001; ε ² =0,053
Смысл	7,64	1,73	8,06	1,54	8,18	1,48	8,60	1,26	X ² (df=3)=69,32*; p<0,001; ε ² =0,032
Достижения	7,70	1,46	8,09	1,30	8,27	1,18	8,60	1,15	X ² (df=3)=95,19*; p<0,001; ε ² =0,045
Негативные эмоции	5,15	1,81	4,79	1,90	4,65	1,77	4,36	1,96	X ² (df=3)=32,43**; p<0,001; ε ² =0,015
Здоровье	6,82	1,70	7,11	1,54	7,51	1,42	7,07	1,57	X ² (df=3)=18,10*; p<0,001; ε ² =0,008
Одиночество	3,75	3,13	3,18	3,12	3,10	3,03	3,08	3,24	X ² (df=3)=17,44*; p<0,001; ε ² =0,008
Счастье	8,24	1,91	8,41	1,77	8,37	1,74	8,57	1,51	X ² (df=3)=3,20; p=0,362; ε ² =0,002

Условные обозначения: M — среднее арифметическое значение; SD — стандартное отклонение; X² — критерий Краскела-Уоллиса; df — число степеней свободы; p — уровень статистической значимости; * — различия статистически значимы; ε² — индекс размера эффекта.

Таблица 4

Показатели психологического благополучия воспитателей в возрасте 18—35 лет и российской молодежи того же возраста

Название шкалы	Педагоги ДОУ (N=2135)		Российская молодежь (женщины) (N=4040)		z	p	r
	M	SD	M	SD			
Общее благополучие	7,67	1,41	7,22	1,46	11,84*	<0,001	0,28
Позитивные эмоции	7,77	1,61	7,40	1,71	9,26*	<0,001	0,24
Взаимоотношения	7,69	1,78	7,24	1,94	10,18*	<0,001	0,26
Вовлеченность	7,35	1,51	7,03	1,59	15,28*	<0,001	0,33
Смысл	7,64	1,73	7,14	1,77	17,83*	<0,001	0,35
Достижения	7,70	1,46	7,19	1,50	22,41*	<0,001	0,42
Негативные эмоции	5,15	1,81	5,95	1,80	16,14*	<0,001	0,34
Здоровье	6,82	1,70	6,61	1,91	5,06*	<0,001	0,14
Одиночество	3,75	3,13	4,40	2,74	11,24*	<0,001	0,28
Счастье	8,24	1,91	7,56	2,04	13,57*	<0,001	0,31

Условные обозначения: M — среднее арифметическое значение; SD — стандартное отклонение; z — нормированное значение критерия Манна-Уитни; r — индекс размера эффекта (ранговая бисериальная корреляция); p — уровень статистической значимости; * — различия статистически значимы.

следованиях, как российских [1; 2], так и зарубежных [11], что позволяет предположить значительный вклад в переживание благополучия специфики деятельности российских дошкольных образовательных учреждений: важным оказывается не только возраст респондента, но и его работа в ДОУ.

Сравнение выраженности компонентов благополучия у воспитателей ДОУ разных возрастных групп показало, что в возрастной группе 18—35 лет обнаружены самые низкие значения показателей психологического благополучия. Но несмотря на то, что компоненты благополучия у педагогов ДОУ возрастной категории 18—35 лет выражены в меньшей степени, чем у педагогов других возрастных групп, все же значения этих показателей значимо выше, чем в общей выборке российских женщин этой же возрастной группы.

Аналогичные закономерности наблюдаются по дополнительным шкалам опросника: показатели «счастья» и «здоровья» у воспитателей ДОУ возраста 18—35 лет выше по сравнению с общей выборкой российских женщин этого же возраста и ниже — по сравнению с воспитателями ДОУ

более старшего возраста. По показателям «негативные эмоции» и «одиночество» соотношения обратные.

Психологическое благополучие и семейное положение

Семейное положение воспитателей дошкольных образовательных учреждений также связано с их благополучием (табл. 5).

У воспитателей, состоящих в браке, в большей степени выражены показатели общего благополучия и всех компонентов. У воспитателей, не состоящих в официальном браке, наблюдались более высокие показатели шкал «негативные эмоции» и «одиночество», отрицательно связанных с благополучием. Наибольший размер эффекта был определен по показателям «взаимоотношения» и «одиночество», характеризующим процессы взаимодействия с окружающими людьми.

Показатели психологического благополучия воспитателей ДОУ, состоящих и не состоящих в браке, в сравнении с соответствующими показателями общей российской выборки женского пола (N=4040) представлены в табл. 6.

Таблица 5

**Показатели компонентов благополучия воспитателей
с разным семейным положением (N=2135)**

Название шкалы	В браке		Не в браке		z	p	r
	M	SD	M	SD			
Общее благополучие	8,17	1,20	7,75	1,41	6,60*	<0,001	0,17
Позитивные эмоции	8,08	1,42	7,74	1,62	4,46*	<0,001	0,12
Взаимоотношения	8,09	1,57	7,17	1,99	10,46*	<0,001	0,27
Вовлеченность	7,87	1,43	7,72	1,51	2,17*	0,030	0,06
Смысл	8,20	1,49	7,86	1,66	4,29*	<0,001	0,11
Достижения	8,19	1,27	8,02	1,38	2,17*	0,030	0,06
Негативные эмоции	4,69	1,81	4,90	1,95	2,09*	0,036	0,06
Здоровье	6,71	1,83	6,62	1,91	0,85	0,397	0,02
Одиночество	2,80	2,99	4,18	3,18	9,75*	<0,001	0,25
Счастье	8,59	1,60	7,98	1,98	6,81*	<0,001	0,17

Условные обозначения: M — среднее арифметическое значение; SD — стандартное отклонение; z — нормированное значение критерия Манна-Уитни; r — индекс размера эффекта (ранговая бисериальная корреляция); p — уровень статистической значимости; * — различия статистически значимы.

Таблица 6

**Показатели психологического благополучия воспитателей, состоящих
и не состоящих в браке, и общей российской выборки женского пола**

Название шкалы	Семейное положение	Педагоги		Общая выборка		z	p	r
		M	SD	M	SD			
Общее благополучие	В браке	8,17	1,20	7,11	1,55	6,60*	<0,001	0,17
	Не в браке	7,75	1,41	7,42	1,41	6,49*	<0,001	0,17
Позитивные эмоции	В браке	8,08	1,42	7,28	1,80	4,46*	<0,001	0,12
	Не в браке	7,74	1,62	7,48	1,63	3,00*	0,003	0,08
Взаимоотношения	В браке	8,09	1,57	6,91	2,06	10,46*	<0,001	0,27
	Не в браке	7,17	1,99	7,58	1,77	4,99*	<0,001	0,15
Вовлеченность	В браке	7,87	1,43	7,08	1,59	2,17*	0,030	0,06
	Не в браке	7,72	1,51	7,09	1,56	2,08*	0,041	0,06
Смысл	В браке	8,20	1,49	7,00	1,89	4,29*	<0,001	0,11
	Не в браке	7,86	1,66	7,33	1,66	4,98*	<0,001	0,18
Достижения	В браке	8,19	1,27	7,13	1,53	2,17*	0,030	0,06
	Не в браке	8,02	1,38	7,30	1,46	3,51*	<0,001	0,10
Негативные эмоции	В браке	4,69	1,81	6,62	1,97	2,09*	0,036	0,06
	Не в браке	4,90	1,95	6,52	1,88	1,94	0,052	0,05
Здоровье	В браке	6,71	1,83	4,90	2,71	0,85	0,39	0,02
	Не в браке	6,62	1,91	3,92	2,68	11,67*	<0,001	0,29
Одиночество	В браке	2,80	2,99	3,96	2,15	9,75*	<0,001	0,26
	Не в браке	4,18	3,18	4,50	2,78	7,47*	<0,001	0,24
Счастье	В браке	8,59	1,60	6,09	1,85	6,87*	<0,001	0,18
	Не в браке	7,98	1,98	5,95	1,75	2,32*	0,021	0,07

Условные обозначения: M — среднее арифметическое значение; SD — стандартное отклонение; z — нормированное значение критерия Манна-Уитни; r — индекс размера эффекта (ранговая бисериальная корреляция); p — уровень статистической значимости; * — различия статистически значимы.

Несмотря на то, что компоненты психологического благополучия у воспитателей дошкольных образовательных учреждений, не состоящих в официальном браке, выражены в меньшей степени, чем у воспитателей, состоящих в браке, все же значения этих показателей значимо выше, чем в общей выборке российских женщин. Исключение составляет показатель «взаимоотношения» в группе воспитателей, не состоящих в браке: этот показатель значительно ниже даже в сравнении с общей выборкой российских женщин.

Такие же закономерности наблюдаются в показателе по дополнительной шкале «счастье»: у воспитателей дошкольных образовательных учреждений он выше по сравнению с общей выборкой российских женщин и у тех, кто состоит в официальном браке, и у тех, кто в браке не состоит.

Психологическое благополучие и наличие детей

У участников исследования, имеющих разное количество детей, большинство показателей психологического благополучия значительно различаются (табл. 7).

Воспитатели дошкольных образовательных учреждений, имеющие детей, отличаются более высокими значениями по всем

шкалам опросника, позитивно связанным с благополучием, и наоборот, — более низкими значениями дополнительных показателей по шкалам, негативно связанным с благополучием, по сравнению с соответствующей общероссийской выборкой женщин. Благополучие воспитателей, имеющих детей, в целом выше благополучия российских женщин, не имеющих детей.

Различия в уровне психологического благополучия воспитателей ДООУ, не имеющих детей, по сравнению с соответствующей общероссийской выборкой женщин менее выражены. Это проявляется, во-первых, в меньшем размере эффекта у воспитателей по сравнению с общероссийской выборкой по показателям общего благополучия, компонентам «вовлеченность», «смысл», «достижения», дополнительным показателям «негативные эмоции», «одиночество», «счастье». Кроме того, отсутствуют статистически достоверные различия у воспитателей дошкольных образовательных учреждений и общероссийской выборки женщин, не имеющих детей, по показателям «позитивные эмоции» и «взаимоотношения».

Наличие детей связано с общим психологическим благополучием воспитателей, в значительной мере обеспечивает пережива-

Таблица 7

Показатели компонентов психологического благополучия воспитателей, имеющих и не имеющих детей (N=2135)

Название шкалы	Есть дети		Нет детей		z	p	r
	M	SD	M	SD			
Общее благополучие	8,06	1,25	7,54	1,51	5,45*	<0,001	0,22
Позитивные эмоции	8,02	1,46	7,50	1,72	4,46*	<0,001	0,18
Взаимоотношения	7,82	1,76	7,37	1,88	3,64*	<0,001	0,15
Вовлеченность	7,87	1,43	7,42	1,63	4,06*	<0,001	0,16
Смысл	8,15	1,51	7,52	1,81	5,14*	<0,001	0,21
Достижения	8,20	1,28	7,61	1,47	5,87*	<0,001	0,23
Негативные эмоции	4,72	1,85	5,13	1,94	3,04*	0,002	0,12
Здоровье	6,71	1,82	6,39	2,12	2,19*	0,029	0,09
Одиночество	3,16	3,11	4,20	3,10	5,08*	<0,001	0,20
Счастье	8,45	1,71	7,80	2,06	4,79*	<0,001	0,19

Условные обозначения: M — среднее арифметическое значение; SD — стандартное отклонение; z — нормированное значение критерия Манна-Уитни; r — индекс размера эффекта (ранговая бисериальная корреляция); p — уровень статистической значимости; * — различия статистически значимы.

Таблица 8

Показатели психологического благополучия воспитателей, имеющих и не имеющих детей, и общей российской выборки женского пола

Название шкалы	Семейное положение	Педагоги		Общая выборка		z	p	r
		M	SD	M	SD			
Общее благополучие	Есть дети	8,06	1,25	7,37	1,46	14,94*	<0,001	0,41
	Нет детей	7,54	1,51	7,17	1,53	3,46*	0,001	0,13
Позитивные эмоции	Есть дети	8,02	1,46	7,43	1,68	10,40*	<0,001	0,27
	Нет детей	7,50	1,72	7,32	1,76	1,08	0,279	0,07
Взаимоотношения	Есть дети	7,82	1,76	7,32	1,87	8,11*	<0,001	0,25
	Нет детей	7,37	1,88	7,10	2,03	1,73	0,083	0,08
Вовлеченность	Есть дети	7,87	1,43	7,10	1,59	14,06*	<0,001	0,41
	Нет детей	7,42	1,63	7,07	1,57	3,06*	0,002	0,13
Смысл	Есть дети	8,15	1,51	7,34	1,67	14,73*	<0,001	0,40
	Нет детей	7,52	1,81	7,02	1,87	3,85*	<0,001	0,14
Достижения	Есть дети	8,20	1,28	7,33	1,47	17,95*	<0,001	0,43
	Нет детей	7,61	1,47	7,13	1,52	4,43*	<0,001	0,15
Негативные эмоции	Есть дети	4,72	1,85	5,91	1,76	35,11*	<0,001	0,56
	Нет детей	5,13	1,94	6,10	1,83	12,40*	<0,001	0,36
Здоровье	Есть дети	6,71	1,82	6,56	1,90	25,51*	<0,001	0,50
	Нет детей	6,39	2,12	6,59	1,96	10,48*	<0,001	0,27
Одиночество	Есть дети	3,16	3,11	4,05	2,76	27,29*	<0,001	0,52
	Нет детей	4,20	3,10	4,75	2,70	9,23*	<0,001	0,26
Счастье	Есть дети	8,45	1,71	7,71	1,95	36,72*	<0,001	0,59
	Нет детей	7,80	2,06	7,34	2,12	14,49*	<0,001	0,39

Условные обозначения: M — среднее арифметическое значение; SD — стандартное отклонение; z — нормированное значение критерия Манна-Уитни; r — индекс размера эффекта (ранговая бисериальная корреляция); p — уровень статистической значимости; * — различия статистически значимы.

ние позитивных эмоций, ощущения связей с другими людьми, защищает от чувства одиночества и наделяет жизнь дополнительными смыслами. Компоненты психологического благополучия «вовлеченность», «смысл», «достижения» не имеют такой же ярко выраженной тенденции связи. Однако и эти компоненты в структуре благополучия у воспитателей, имеющих детей, выражены в большей степени, чем у воспитателей, их не имеющих.

Заключение

Исследование психологического благополучия воспитателей дошкольных образовательных учреждений раскрывает особенности личностного функционирования представителей одной из важнейших педагогических профессий.

Результаты изучения психологического благополучия и его компонентов у воспитателей российских дошкольных образовательных учреждений, составляющих выборку исследования, показали, что их уровень благополучия можно охарактеризовать как достаточно высокий и отвечающий тем самым возможностям выполнения воспитательных и развивающих задач, которые обозначены в основных документах системы дошкольного образования России.

Воспитатели дошкольных образовательных учреждений, составляющие выборку исследования, отличаются более высоким, чем у основной российской выборки [2], уровнем общего психологического благополучия, а также более высокими значениями выраженности компонентов благополучия «по-

зативные эмоции», «отношения» с другими людьми, «вовлеченность» в деятельность, «смысл» деятельности и «достижения». Им свойственна более высокая субъективная оценка переживания состояния счастья и здоровья, характеризующая ощущение человека физического здоровья и жизненной силы. Они реже испытывают негативные эмоции и состояние одиночества.

Позитивные тенденции в уровне психологического благополучия у воспитателей ДОУ, составляющих выборку нашего исследования, связаны с их возрастом: чем они старше и чем дольше работают, тем выше уровень их благополучия. Вероятно, специфическим механизмом достижения благополучия для этих воспитателей ДОУ выступают механизмы выстраивания позитивных отношений с близкими людьми, способность с оптимизмом относиться к жизни, чувство вовлеченности в профессиональную деятельность и ощущение своей востребованности и нужности.

Самой условно «неблагополучной» группой оказалась группа воспитателей 18—35 лет. В этой группе наблюдались самые низкие (внутри группы) показатели общего благополучия и его компонентов. Вместе с тем молодые воспитатели ДОУ по сравнению с общей российской выборкой ощущают себя более благополучными людьми. Важными и специфическими для данной группы способами достижения психологического благополучия выступают вовлеченность молодого педагога в деятельность и достижение в этой деятельности как результат собственных усилий и ответственности. Эти механизмы внутренней мотивации деятельности как источника достижения психологического благополучия обеспечивают развитие субъектности молодого педагога.

Однако полученные результаты исследования позволяют предположить, что эти тенденции не получают своего развития в ходе профессиональной карьеры воспитателей ДОУ: чем старше становится воспитатель, чем дольше он работает в дошкольном образовательном учреждении, тем меньшее влияние на его благополучие оказывают деятельностные механизмы.

Факторами психологического благополучия можно считать семейное положение воспитателей ДОУ и наличие у них собственных детей: брак, семья, собственные дети увеличивают ощущение благополучия, нарушение же семейного статуса приводит к деформации важного компонента благополучия — способности выстраивать позитивные отношения с другими людьми, социальные связи и контакты.

Таким образом, переменными, связанными с психологическим благополучием воспитателей ДОУ, выступают характеристики возраста, семейного положения, наличия собственных детей. Стаж работы в определенной должности, квалификационная категория работника хоть и влияют на ощущение благополучия, однако это влияние нельзя назвать значительным. Уровень образования, место жительства непосредственно не влияют на уровень благополучия.

Наше исследование показало, что в целом психологическое благополучие воспитателей ДОУ выступает достаточным личностным ресурсом, отвечающим критерию реалистичности исполнения задач и требований к дошкольному образованию в Российской Федерации, а выявленные особенности психологического благополучия воспитателей ДОУ могут служить основанием для оптимизации кадровой политики в российском дошкольном образовании.

Литература

1. *Исаева О.М., Акимова А.Ю., Волкова Е.Н.* Опросник благополучия PERMA-Profilер: апробация русскоязычной версии // Социальная психология и общество. 2022. Том 13. № 3. С. 116—133. DOI:10.17759/sps.2022130308
2. *Исаева О.М., Акимова А.Ю., Волкова Е.Н.* Факторы психологического благополучия

- российской молодежи // Психологическая наука и образование. 2022. Том 27. № 4. С. 24—35. DOI:10.17759/pse.2022270403
3. *Кедярова Е.А., Чернецкая Н.И., Щукина Е.Г.* Субъективное благополучие воспитателей в детских садах с разными типами образовательной среды // Педагогический ИМИДЖ. 2021. № 3(52). С. 345—355. DOI:10.32343/2409-5052-2021-15-3-345-355

4. Концепция мониторинга дошкольного образования РФ [Электронный ресурс]. URL: https://ciur.ru/jar/jar_ds2/DocLib24/Концепция_МКДО_2022.pdf (дата обращения: 30.12.2022).
5. *Мириманова М.С.* Раннее прогнозирование социально-психологических рисков и их профилактика в дошкольных образовательных организациях // *Безопасность образовательной среды: состояние, проблемы, пути решения в современных условиях: коллективная монография* / ред. Т.Н. Зарецкая, М.А. Одинцова. М.: МГППУ, 2015. С. 138—151.
6. Профессиональный стандарт «Специалист в области воспитания» (утв. приказом Минтрудсоцзащиты России от 10 января 2017 г. № 10н) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.eduprofrb.ru/uploads/documents/docs/n-10n.pdf?ysclid=iclwmfjwpb845891438> (дата обращения: 30.12.2022).
7. *Семенова Л.Э., Семенова В.Э.* Исследование психологического благополучия дошкольных педагогов // *Системная психология и социология*. 2018. № 4(28). С. 40—54.
8. *Фомина Н.В., Бурханова А.А.* Особенности профессионального самоотношения педагогов детских образовательных организаций [Электронный ресурс] // *Современные наукоемкие технологии*. 2017. № 3. С. 113—119. URL: <http://www.top-technologies.ru/ru/article/view?id=36626> (дата обращения: 30.12.2022).
9. *Цветкова Л.А., Антонова Н.А., Дубровский Р.Г.* Концептуальные основы изучения и измерения здоровья и благополучия человека с позиций психологической науки // *Вестник Российского фонда фундаментальных исследований*. 2019. № 4(104). С. 69—75. DOI:10.22204/2410-4639-2019-104-04-69-75
10. *Adler A., Seligman M.E.* Using wellbeing for public policy: Theory, measurement, and recommendations // *International Journal of Wellbeing*. 2016. Vol. 6(1). P. 1—35.
11. *Butler J., Kern M.L.* The PERMA-Profilier: A brief multidimensional measure of flourishing // *International Journal of Wellbeing*. 2016. Vol. 6(3). P. 1—48. DOI:10.5502/ijw.v6i3.526
12. *Csikszentmihalyi M., Wong M.M.H.* The Situational and Personal Correlates of Happiness: A Cross-National Comparison. In: *Flow and the Foundations of Positive Psychology*. Springer, Dordrecht, 2014. DOI:10.1007/978-94-017-9088-8_5
13. *Jimenez W.P., Hu X., Garden R., Xie X.* Toward a more PERMA(nent) conceptualization of worker well-being? A cross-cultural study of the Workplace PERMA Profiler // *Journal of Personnel Psychology*. 2021. Advance online publication. DOI:10.1027/1866-5888/a000288
14. *Kern M.L., Waters L.E., Adler A., White M.A.* A multidimensional approach to measuring wellbeing in students: Application of the PERMA framework // *The Journal of Positive Psychology*. 2015. Vol. 10(3). P. 262—271.
15. *Kroencke L., Harari G.M., Back M., Wagner J.* Well-Being in Social Interactions: Examining Personality-Situation Dynamics in Face-to-Face and Computer-Mediated Communication. 2022. DOI:10.31234/osf.io/g6s8f
16. *Lakioti A., Stalikas A., Pezirkianidis C.* The role of personal, professional, and psychological factors in therapists' resilience // *Professional Psychology: Research and Practice*. 2022. Vol. 51(6). P. 560—570. DOI:10.1037/pro0000306
17. *Seligman M.E.P.* *Flourishing. A new understanding of happiness and well-being and how to achieve them.* Boston: Nicholas Brealey, 2011.

References

1. *Isaeva O.M., Akimova A.Ju., Volkova E.N.* Oprosnik blagopoluchija PERMA-Profilier: aprobacija ruskojazychnoj versii [PERMA-Profilier: the Approval of the Russian Version]. *Social'naja psihologija i obshhestvo = Social Psychology and Society*, 2022. Vol. 13, no. 3, pp. 116—133. DOI:10.17759/sps.2022130308 (in Russ.).
2. *Isaeva O.M., Akimova A.Ju., Volkova E.N.* Faktory psihologicheskogo blagopoluchija rossijskoj molodezhi [Factors of Psychological Well-being in Russian Youth]. *Psihologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, 2022. Vol. 27, no. 4, pp. 24—35. DOI:10.17759/pse.2022270403 (in Russ.).
3. *Kedjarova E.A., Cherneckaja N.I., Shhukina E.G.* Sub'ektivnoe blagopoluchie vospitatelej v detskih sadah s raznymi tipami obrazovatel'noj sredy. *Pedagogichesky IMIDZH [Pedagogical image]*, 2021. Vol. 3, no. 52, pp. 345—355. DOI:10.32343/2409-5052-2021-15-3-345-355 (in Russ.).
4. Концепция мониторинга дошкольного образования РФ [Электронный ресурс]. URL: https://ciur.ru/jar/jar_ds2/DocLib24/Концепция_МКДО_2022.pdf (Accessed 30.12.2022). (in Russ.).
5. *Mirimanova M.S.* Раннее прогнозирование социально-психологических рисков и их профилактика в дошкольных образовательных организациях. [Early prediction of socio-psychological risks and prevention of such in preschool educational organizations]. In *Zareckaja T.N., Odincova M.A. (eds.) Bezopasnost' obrazovatel'noj sredy: sostojanie, problemy, puti reshenija v sovremennyh uslovijah: kollektivnaja monografija [Safety of the educational environment: state, problems, solutions in modern conditions: collective monograph]*. Moscow: MSUPE, 2015, pp. 138—151. (in Russ.).
6. Профессиональный стандарт «Специалист в области воспитания» (утв. приказом Министерства труда и

social'noj zashhity Rossii ot 10 janvarja 2017 g. № 10n) [Professional standart for Educators approved by the Ministry of Labor and Social Development on 10.01.2017] [Elektronny resurs]. URL: <https://www.eduprofrb.ru/uploads/documents/docs/n-10n.pdf?ysclid=iclwmfjwpb845891438> (Accessed 30.12.2022) (in Russ.).

7. Semenova L.Je., Semenova V.Je. Issledovanie psihologicheskogo blagopoluchija doshkol'nyh pedagogov. *Sistemnaja psihologija i sociologija [Systems Psychology and Sociology]*, 2018, no. 4 (28), pp. 40—54 (in Russ.).

8. Fomina N.V., Burhanova A.A. Osobennosti professional'nogo samootnoshenija pedagogov detskikh obrazovatel'nyh organizacii [Elektronny resurs]. *Sovremennye naukoemkie tehnologii [Modern high-tech technologies]*, 2017, no. 3, pp. 113—119. URL: <http://www.top-technologies.ru/ru/article/view?id=36626> (Accessed 30.12.2022) (in Russ.).

9. Cvetkova L.A., Antonova N.A., Dubrovskij R.G. Konceptual'nye osnovy izuchenija i izmerenija zdorov'ja i blagopoluchija cheloveka s pozicij psihologicheskoi nauki [A Conceptual Framework for the Study and Measurement of Human Health and Well-Being from the Standpoint of Psychological Science]. *Vestnik Rossijskogo fonda fundamental'nyh issledovanij [Journal of Russian Foundation for Basic Research J]*, 2019, no. 4(104), pp. 69—75. DOI:10.22204/2410-4639-2019-104-04-69-75 (in Russ)

10. Adler A., Seligman M.E. Using wellbeing for public policy: Theory, measurement, and recommendations. *International Journal of Wellbeing*, 2016. Vol. 6(1), pp. 1—35.

11. Butler J., Kern M.L. The PERMA-Profilier: A brief multidimensional measure of flourishing. *International Journal of Wellbeing*, 2016. Vol. 6(3), pp. 1—48. DOI:10.5502/ijw.v6i3.526

12. Csikszentmihalyi M., Wong M.M.H. The Situational and Personal Correlates of Happiness: A Cross-National Comparison. In: *Flow and the Foundations of Positive Psychology*. Springer, Dordrecht, 2014. DOI:10.1007/978-94-017-9088-8_5

13. Jimenez W.P., Hu X., Garden R., Xie X. Toward a more PERMA(nent) conceptualization of worker well-being? A cross-cultural study of the Workplace PERMA Profiler. *Journal of Personnel Psychology*, 2021. Advance online publication. DOI:10.1027/1866-5888/a000288

14. Kern M.L., Waters L.E., Adler A., White M.A. A multidimensional approach to measuring wellbeing in students: Application of the PERMA framework. *The Journal of Positive Psychology*, 2015. Vol. 10(3), pp. 262—271.

15. Kroencke L., Harari G.M., Back M., Wagner J. Well-Being in Social Interactions: Examining Personality-Situation Dynamics in Face-to-Face and Computer-Mediated Communication. 2022. DOI:10.31234/osf.io/g6s8f

16. Lakioti A., Stalikas A., Pezirkianidis C. The role of personal, professional, and psychological factors in therapists' resilience. *Professional Psychology: Research and Practice*, 2022. Vol. 51(6), pp. 560—570. DOI:10.1037/pro0000306

17. Seligman M.E.P. Flourishing. A new understanding of happiness and well-being and how to achieve them. Boston: Nicholas Brealey, 2011.

Информация об авторах

Волкова Елена Николаевна, доктор психологических наук, профессор, ведущий научный сотрудник лаборатории психологии детства и цифровой социализации, ФГБНУ «Психологический институт Российской академии образования» (ФГБНУ «ПИ РАО»); профессор кафедры психологии воспитания и профилактики девиантного поведения, ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет» (ФГБОУ ВО МПГУ), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9667-4752>, e-mail: envolkova@yandex.ru

Руднова Наталья Александровна, кандидат психологических наук, младший научный сотрудник лаборатории психологии детства и цифровой социализации, ФГБНУ «Психологический институт Российской академии образования» (ФГБНУ «ПИ РАО»), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2063-2892>, e-mail: rudnova.na@yandex.ru

Исаева Оксана Михайловна, кандидат психологических наук, доцент кафедры организационной психологии, ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (ФГБОУ ВО «НИУ ВШЭ»), г. Нижний Новгород, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0926-5182>, e-mail: oisaeva@hse.ru

Акимова Анна Юрьевна, кандидат психологических наук, доцент кафедры организационной психологии, ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (ФГБОУ ВО «НИУ ВШЭ»); доцент кафедры общей и социальной психологии, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (ФГАОУ ВО «Университет Лобачевского»), г. Нижний Новгород, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5750-8409>, e-mail: anna_ak@rambler.ru

Корниенко Дмитрий Сергеевич, доктор психологических наук, старший научный сотрудник лаборатории психологии детства и цифровой социализации, ФГБНУ «Психологический институт Российской академии образования» (ФГБНУ «ПИ РАО»); профессор кафедры общей психологии, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (ФГБОУ ВО «РАНХиГС»), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6597-264X>, e-mail: dscorney@mail.ru

Семенов Юрий Иванович, ГБУ «Академия наук Республики Саха (Якутия)», г. Якутск, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8766-3936>, e-mail: yra_semen1109@mail.ru

Information about the authors

Elena N. Volkova, Doctor of Psychology, Professor, Leading Researcher, Psychological Institute of the Russian Academy of Education; Professor of the Department of Psychology of Education and Prevention of Deviant Behavior, Moscow Pedagogical State University, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9667-4752>, e-mail: envolkova@yandex.ru

Natalia A. Rudnova, PhD in Psychology, Junior Research Fellow, Psychological Institute of the Russian Academy of Education, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2063-2892>, e-mail: rudnova.na@yandex.ru

Oksana M. Isaeva, PhD in Psychology, Associate Professor of the Department of Organizational Psychology, HSE University, Nizhny Novgorod, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0926-5182>, e-mail: oisaeva@hse.ru

Anna Yu. Akimova, PhD in Psychology, Associate Professor of the Department of Organizational Psychology, HSE University; Associate Professor of the Department of General and Social Psychology, Lobachevsky University, Nizhny Novgorod, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5750-8409>, e-mail: anna_ak@rambler.ru

Dmitry S. Kornienko, Doctor of Psychology, Senior Researcher, Psychological Institute of the Russian Academy of Education; Associate Professor, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6597-264X>, e-mail: dscorney@mail.ru

Yuri I. Semenov, Academy of Sciences of the Republic of Sakha (Yakutia), Yakutsk, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8766-3936>, e-mail: yra_semen1109@mail.ru

Получена 20.02.2023

Received 20.02.2023

Принята в печать 03.04.2023

Accepted 03.04.2023