

Представления родителей о качестве образования детей в мегаполисе и их установки в отношении родительского контроля

Вачков И.В.*,

ФГБОУ ВПО МГПУ, Москва, Россия,
igorvachkov@mail.ru

Вачкова С.Н.**,

ГАОУ ВО МГПУ, Москва, Россия,
svachkova@gmail.com

Воропаев М.В.***,

ГАОУ ВО МГПУ, Москва, Россия,
vrpmv@mail.ru

Описываются результаты эмпирического исследования, целью которого было изучение представлений родителей обучающихся о качестве образования, получаемого их детьми в мегаполисе, и их установок в отношении родительского контроля за жизнью и учебой детей. Предполагалось, что представления родителей о качестве московского образования будут связаны с их установками на контроль жизни и учебы детей. Для достижения целей исследования использовалась специально разработанная анкета. В опросе приняли участие 434 человека. Установлено, что недовольство качеством образования, которое получает их ребенок, продемонстрировали примерно треть родителей. При этом оценки дополнительного образования оказались выше, чем основного. По мнению родителей, учебная нагрузка детей настолько велика, что почти не оставляет детям свободного времени. Будущее своих детей большинство родителей связывает с получением ими высшего образования. Подавляющее большинство родителей связывает уровень образования с жизненным успехом и поэтому демонстрирует вы-

Для цитаты:

Вачков И.В., Вачкова С.Н., Воропаев М.В. Представления родителей о качестве образования детей в мегаполисе и их установки в отношении родительского контроля // Психологическая наука и образование. 2019. Т. 24. № 3. С. 19—31. doi: 10.17759/pse.2019240302

* *Вачков Игорь Викторович*, доктор психологических наук, профессор кафедры социальной педагогики и психологии, Московский педагогический государственный университет, Москва, Россия. E-mail: igorvachkov@mail.ru

** *Вачкова Светлана Николаевна*, доктор педагогических наук, доцент, директор Института системных проектов, Московский городской педагогический университет, Москва, Россия. E-mail: svachkova@gmail.com

*** *Воропаев Михаил Владимирович*, доктор педагогических наук, профессор, заместитель директора по научно-исследовательской деятельности Института педагогики и психологии образования, профессор департамента педагогики, Московский городской педагогический университет, Москва, Россия. E-mail: vrpmv@mail.ru

сокие требования к качеству образования. Результаты работы позволяют говорить о том, что существует значимая положительная связь между оценкой качества образования и установками на родительский контроль на всех этапах школьного обучения.

Ключевые слова: образовательное пространство, качество образования, представления, родители, установки, родительский контроль, планирование будущего.

Введение

Важность изучения представлений родителей о качестве получаемого их детьми образования и их установок в отношении контроля за детьми определяется несколькими моментами. Во-первых, согласно Федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации» [10], родители имеют право активно участвовать в деятельности образовательных организаций, и их мнение должно обязательно учитываться сотрудниками этих организаций. Во-вторых, качество образования в нормативных документах рассматривается как характеристика, выражающая степень соответствия, помимо ФГОС, требованиям заказчика образовательных услуг, а также социальным и личностным ожиданиям человека. В-третьих, в условиях инновационного развития московского образования и быстрых изменений, проходящих в нем, которые служат ориентиром для региональных систем образования, представления и установки родителей оказываются важным критерием оценки правильности предпринимаемых действий. В-четвертых, такая психологическая характеристика, как установка в отношении родительского контроля, может быть тесно взаимосвязана с представлениями о качестве образования [2].

Исследования, посвященные этой проблеме, проводятся в последнее время. Так, в работе А.А. Бочавер с коллегами проводилось изучение контроля и ценности дополнительного образования со стороны родителей [2]. Исследование Н.Н. Толстых было посвящено изучению ценностных ориентаций и жизненных целей подростков и их родителей, также связанных с получаемым образованием [9]. Отношение родителей дошкольников к качеству образования, получаемого их детьми, изучалось в исследовании Н.Р. Беспаловой [1]. Автором зафиксировано положительное

отношение родителей к дошкольному образованию, но они указывают на недостаточную готовность детей к школе.

Согласно О.С. Свешниковой, образовательная организация воспринимается родителями негативно — как угроза, от которой «необходимо спастись». Автор утверждает, что в современном российском обществе представление родителей о будущем не зависит от таких факторов, как образование, доход, культурный уровень родителя [8, с. 170]. Заметим, что результаты нашего исследования расходятся с этими выводами.

В отечественных и зарубежных публикациях проблема отношения родителей к образованию их детей рассматривается, как правило, в контексте более общих вопросов — как экономических, так и социально-психологических.

Многие из выводов классических исследований семейных отношений [11; 12; 13] позволяют так или иначе интерпретировать влияние родителей на образование детей и его механизмы. Вывод, который поддерживает большинство отечественных исследователей (см., например, [5]): в современной социальной ситуации родители имеют решающее влияние на своих детей. В исследовании А.В. Колодиной получены данные о том, что чем более выражена ориентация семьи на контроль, тем более негативный образ собственного ребенка сформирован у родителей [6, с. 77].

Одним из наиболее значимых исследований в рассматриваемой области было проведенное ВШЭ в 2015 г. в рамках мониторинга экономики образования исследование ожиданий родителей в отношении программ дополнительного образования [7].

Основные выводы этого исследования сводятся к тому, что дополнительное образование рассматривается родителями прежде

всего как средство самореализации детей и в последнюю очередь — как способ формирования компетенций, необходимых для дальнейшего карьерного роста (эта ситуация несколько меняется к старшим классам).

Наибольшей популярностью у семей пользуются занятия спортом и различными видами искусства [7, с. 36—37].

Зарубежные исследования связей между восприятием родителями будущего ребенка и отношением к образованию, как правило, выполнялись в связи с изучением других проблем.

Так, одна из актуальных проблем современной зарубежной науки об образовании — это домашнее обучение. Очевидно, что отношение родителей к системе школьного образования косвенно затрагивается в исследованиях, посвященных домашнему обучению. На основании анализа большого объема исследований можно утверждать следующее: большинство занимающихся домашним обучением родителей полагают, что они могут предоставить лучший образовательный опыт своим детям, чем школа, и готовы пожертвовать своим временем, деньгами и профессиональным развитием, чтобы это произошло [14; 15; 18; 23; 25].

Исследования, проведенные в Австралии и Великобритании, показали, что родители рассматривают образование и когнитивное развитие детей как ключевую функцию, которую должна осуществлять семья вне зависимости от социальных условий. Существенное значение в осуществлении родителями влияния на образование детей (особенно по результатам американских исследований) имеет уровень семейных доходов [17; 22].

В таких странах, как США, Австралия и Великобритания, культурная норма делает именно матерей в основном ответственными за благополучие детей. Однако в последнее время появилась группа матерей, которые заботу о детях оценивают как ненужную и вредную, в том числе для самих детей [19; 24; 26; 27; 29].

Существуют исследования, изучающие те или иные аспекты отношения родителей к содержанию школьного образования. Так, например, в одном из исследований [28] достаточно подробно рассматривается выбор ценностей, которые, по мнению родителей, должны фор-

мироваться у их детей в начальной школе, но это никак не связывается с особенностями семей и общими планами на будущее.

Также имеется достаточно большая группа исследований, направленных на изучение условий жизни и особенностей этнических меньшинств в контексте проблем образования [20].

Проблема влияния матерей на выбор варианта карьеры (особенно в инженерных областях) изучалась в рамках гендерных исследований [16; 21; 30].

В отечественной психологической науке имеются исследования, в которых принимали участие и авторы настоящей статьи, посвященные участию родителей в деятельности образовательных организаций и решению задач новых ФГОС [3; 4].

Однако до сих пор такие исследования не стали системными, не превратились в инструмент изучения мнения родителей, который мог бы служить повышению качества образования. Остро стоит проблема учета мнений родителей администрацией образовательных организаций. Недостаточно изучены психологические причины такой ситуации; неясно, какова роль родительских установок на контроль в определении образовательной траектории детей и оценке качества их образования.

Вышесказанное задало цель нашего исследования — определить характер представлений родителей обучающихся о качестве образования, получаемого их детьми в мегаполисе, а также их установок в отношении контроля за жизнью и учебой детей.

В связи с этим мы предположили, что представления родителей о качестве московского образования связаны с их желанием контролировать учебу детей.

Методы исследования

Для достижения поставленной цели нами была разработана и подготовлена к использованию анкета, вопросы которой дают возможность установить характер представлений родителей о возможностях образовательного пространства города Москвы для решения задач образования и социализации их детей по двум параметрам:

— представления о качестве образования, получаемого их детьми;

— установки в отношении контроля за жизнью и учебой детей.

Логика построения анкеты исходила из того, что в формировании образовательного пространства участвуют не только объективные условия (например, наличие того или иного вида образования), но и субъективные установки родителей в отношении детей.

Программа исследования включала два этапа: пилотажный, в котором приняли участие 55 испытуемых и отработывалось содержание анкеты, и основной, в котором использовался уточненный вариант анкеты (434 испытуемых).

Содержание анкеты давало возможность сбора информации, позволяющей определить принадлежность респондентов к той или иной социальной страте.

Выборка исследования

Опрос родителей проводился на портале по адресу: <https://www.surveio.com/survey/d/F6A1D3U8W9L1U8J8T>.

Общее количество респондентов составило 434 человека.

88,9% участвовавших в опросе были женщинами. Подавляющее большинство (90,7%) респондентов проживают в городах, из них 75,9% — в городах с населением более миллиона человек. Иными словами, подавляющее

большинство опрошенных — это жители Москвы. Распределение респондентов по возрасту представлено на диаграмме (рис. 1). Как видно из диаграммы, наиболее активно приняли участие в опросе люди в возрасте от 41 до 45 лет (можно предположить, что это родители старшеклассников, что подтверждается дополнительными данными, описанными ниже).

Образовательный уровень респондентов оказался достаточно высоким: 44,4% имеют высшее образование, 27,8% — несколько высших, 33,3% являются обладателями ученых степеней. 92,6% из них закончили государственную общеобразовательную школу. Следует заметить, что почти все респонденты являются родителями обучающихся в школе или воспитанников дошкольных учреждений (исключение составили 1,9%, которые представились бабушками или дедушками, принимающими участие в воспитании своих внуков).

Результаты исследования и их обсуждение

Одним из самых важных вопросов анкеты был вопрос об оценке качества образования, получаемого ребенком в той образовательной организации, в которой он учится. При конструировании формулировки ответа на этот вопрос разработчики анкеты использовали элементы методики семантического дифференциала. Респондентам необходимо

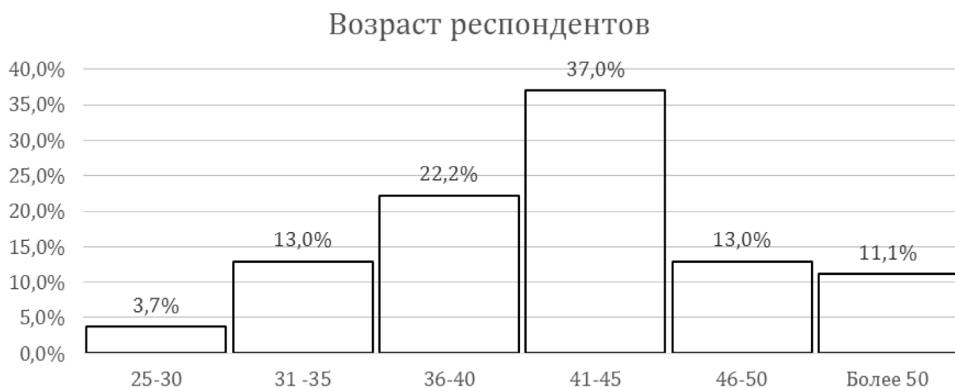


Рис. 1. Распределение респондентов по возрасту

было оценить качество образования по десятибалльной шкале от оценки 1 «плохо» до оценки 10 «хорошо». Результаты представлены на диаграмме (рис. 2).

Средняя оценка составила 6,3. Результаты, представленные на диаграмме, свидетельствуют скорее в пользу качества московского образования, при том, что родители обучающихся настроены довольно критично. Важным моментом, связанным с оценкой качества образования родителями в образовательном пространстве Москвы, оказывается то, какое количество времени приходится затрачивать ребенку на занятия в школе и выполнение домашних заданий. Дисперсия оказалась значительной: называлось от одного до шестнадцати часов (рис. 3). Нулем обозначалось, если дети не получают дополнительного образования.

Большая часть родителей (34,7%) указывает 4 или 5 часов. Если вычесть из суточного режи-

ма ребенка время на сон, еду и гигиенические действия, то остается очень немного. Получается, что пребывание в школе и выполнение домашних заданий занимают столько времени, что почти лишают детей не только возможностей заниматься дополнительным образованием, но и просто элементарно отдохнуть, погулять, пообщаться с друзьями и близкими (на это же, кстати, указывают ответы родителей, заявивших, что у их детей вообще нет свободного времени). Немаловажным аспектом установок в отношении современного московского образования выступает оценка родителями качества дополнительного образования. На выяснение этого аспекта был нацелен один из вопросов анкеты, в котором от родителей также требовалось оценить по десятибалльной шкале (полюса — «плохое», «хорошее») разные виды дополнительного образования или указать, что данный вид образования ребенок не получает (рис. 4). 11 бал-

Оценка качества получаемого образования ребенка

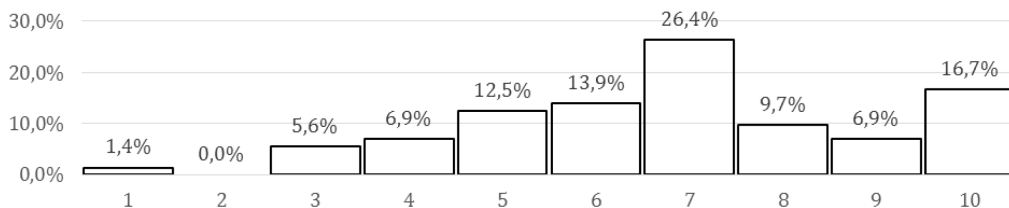


Рис. 2. Распределение оценок родителями качества образования, получаемого ребенком

Свободное время ребенка (в часах)

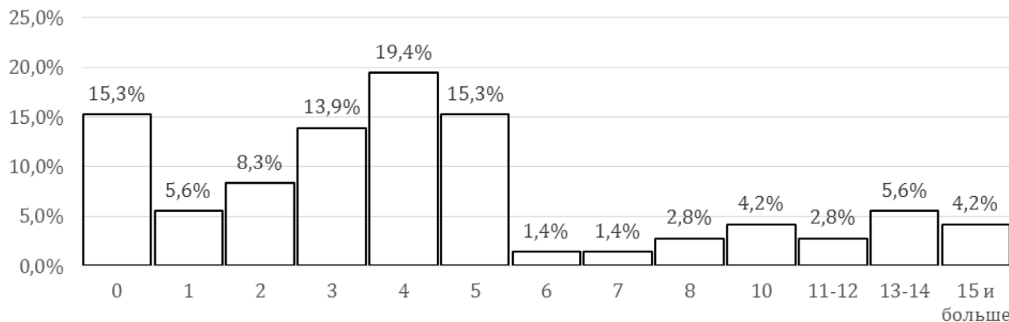


Рис. 3. Распределение ответов родителей относительно количества часов свободного времени у детей

лов — ребенок не посещает дополнительного образования такой направленности.

Обращает на себя внимание тот факт, что в целом оценка родителями качества дополнительного образования оказалась даже выше, чем основного. Так, максимальные 10 баллов поставили 20,8% родителей.

При этом оценка занятий с репетитором значительно более сдержанна: максимальное количество баллов этот вид дополнительного образования заслужил только у 18,3% родителей.

Чрезвычайно важной характеристикой, дающей информацию о представлениях родителей о современной московской школе, может служить их мнение о том уровне об-

разования, который должен получить их ребенок после окончания школы. Вот уже не первое десятилетие в Российской Федерации среди большинства городского населения считается необходимым получение высшего образования. Проведенное исследование продемонстрировало, что эта тенденция сохраняется (рис. 5).

Несмотря на сокращение количества вузов, шансы на получение высшего образования у выпускников московских школ остаются достаточно высокими, отсюда и запросы родителей в отношении качественного образования, и стремление «отдать» ребенка в престижную школу или образовательный центр,

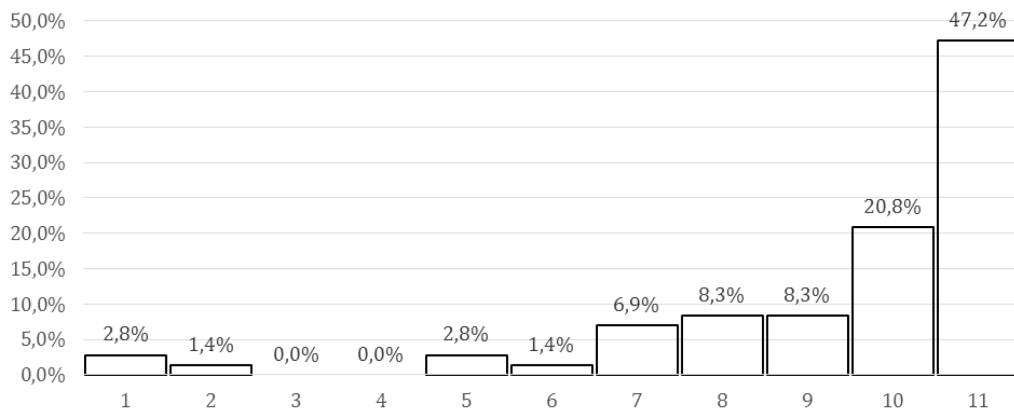


Рис. 4. Распределение оценок родителями качества дополнительного образования (клуб, художественная или музыкальная школа, технический центр)

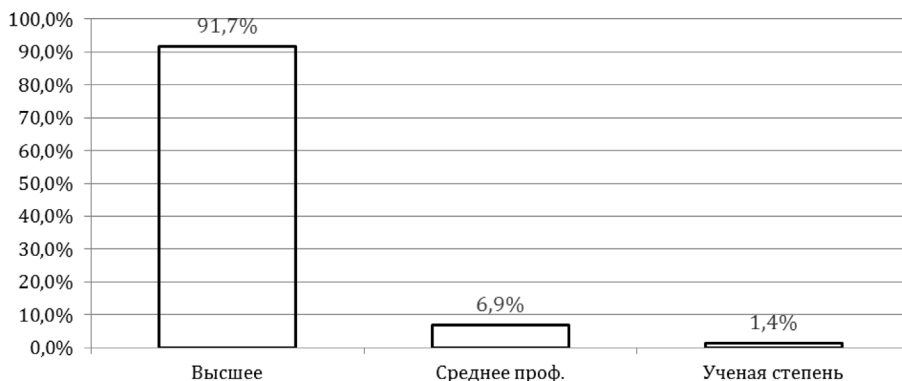


Рис. 5. Уровень образования, которое, по мнению родителей, должен получить ребенок в будущем

занимающий высокое место в рейтинге образовательных организаций, с надеждой, что он получит хорошую подготовку к сдаче ЕГЭ.

Более того, проведенное исследование выявило популярность получения образования за рубежом: 12,5% респондентов сказали уверенное «да» на вопрос о планировании обучения их ребенка за границей, 48,6% не исключают такой возможности и 38,9%, то есть чуть больше трети, планируют дальнейшее обучение своих детей на родине. Полученные результаты должны вызвать серьезную озабоченность не только у работников органов управления образования, но и у представителей самых высоких государственных структур. Если больше 60% родителей хотят, чтобы их дети учились за рубежом, это в будущем будет означать не только факт снижения количества абитуриентов в российских вузах, но и свидетельствует о сохранении тенденции «утечки мозгов» из страны, поскольку, как показывает статистика, большинство выпускников иностранных университетов и колледжей стремится остаться за границей, а вовсе не возвращаться на родину. Эта ситуация не может не беспокоить.

Большое значение для оценки ожиданий от московского образования и представлений о качестве образования имеют родительские установки в отношении контроля собственного ребенка.

По мнению некоторого числа респондентов (5,6%), в дошкольном детстве позиция невмешательства возможна, а далее от возраста к возрасту — буквально по экспоненте — воз-

растает число родителей, поддерживающих эту максимально выраженную позицию. Но и жесткая родительская позиция «полностью определяю» изменяется не в полном соответствии с предполагаемым. В общем-то, вполне ожидаемо: 33,3% родителей считают необходимым «полностью определять» жизнь ребенка в дошкольном детстве. Со сменой возрастов эта позиция ослабевает, что также прогнозируемо. Однако на этапе молодости, по мнению респондентов, почему-то требуется усиление контроля — 9,3% опрошенных считают, что в этот период необходимо максимальное выражение позиции «полностью определяю». И это при том, что на этапе юности такие жесткие меры поддерживают только 3,7% респондентов. Можно предположить, что родители остерегаются потерять контроль над жизнью своих детей именно в момент выбора вуза, в который те будут поступать, в момент их профессионального самоопределения.

На наш взгляд, эти данные могут говорить о том, что родительские позиции, несмотря на декларативную «демократичность» респондентов, сохраняют черты авторитарности и патриархальной установки «мне лучше знать». При оценке роли образования, полученного ребенком, в его жизненном успехе мнения родителей снова разделились. От них вновь требовалось оценить этот показатель по десятибалльной шкале — от «низкая» (1 балл) до «высокая» (10 баллов) (рис. 6).

Любопытно, что крайнее значение шкалы на полюсе «низкая» не выбрал никто из респондентов. Средний балл оказался 7,3.

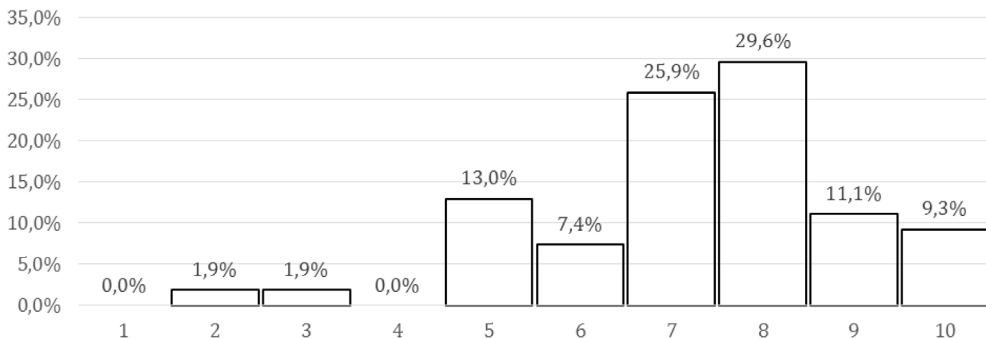


Рис. 6. Оценка родителями влияния образования на жизненный успех

Можно считать, что родители скорее склонны видеть важность роли образования в жизненном успехе детей, чем ее игнорировать, но они не спешат слишком высоко ее оценивать, учитывая, видимо, еще какие-то факторы. В проведенном исследовании эти факторы не выявлялись.

В анкете родителям был предложен еще вопрос с открытым ответом: «Каковы главные достоинства (для ВАС) обучения именно в этой образовательной организации?».

Семантический анализ полученных ответов показывает, что наиболее частотными в ответах родителей были названы следующие достоинства разных московских школ: территориальная близость и хорошие педагоги.

Статистический анализ с использованием коэффициента корреляции Пирсона позволил обнаружить целый ряд значимых связей между исследуемыми показателями (результаты представлены в табл. 1).

Как видно из приведенных данных, представления о качестве основного образования достаточно сильно положительно связаны с интенсивностью установки на родительский контроль за жизнью и учебой ребенка практически на всех ступенях обучения в школе. Обращает на себя внимание, что подобной зависимости в отношении дополнительного образования не наблюдается, как и зависимости между оценкой

качества основного и дополнительного образования. В то же время оценки качества практически всех основных форм дополнительного образования достаточно тесно связаны между собой.

Выводы

Проведенное исследование представлений родителей обучающихся о возможностях образовательного пространства города Москвы и их установок позволило сформулировать следующие выводы.

1. Наиболее активными респондентами, откликнувшимися на предложение ответить на вопросы анкеты, оказались родители, имеющие высокий уровень образования; при этом значительная часть из них — женщины в возрасте от 41 года до 45 лет, имеющие одного ребенка. Это позволяет сделать вывод о том, что высокий уровень образования женщин 41—45 лет, имеющих одного ребенка, определенным образом влияет на оценку качества образования в мегаполисе.

2. Гипотеза о наличии связи между представлениями родителей о качестве образования в мегаполисе и их установками контролировать жизнь и учебу детей подтвердилась. У многих родителей обнаруживается желание — независимо от возраста ребенка — сохранять контроль над ним и в значительной мере определять его жизнь. Этот

Таблица 1

Корреляционные связи между оценками качества основного и дополнительного образования и интенсивностью родительского контроля за детьми

	ОКДОС	ОКРР	ИУКД	ИУКМШ	ИУКП	ИУКЮ
ОКОО	0,273*	0,244	0,097	0,353**	0,454**	0,310*
ОКДОТ	0,635**	0,404**	0,483*	0,134	0,196	0,035
ОКДОС	1	0,327*	0,521**	0,044	0,176	0,136
ОКРР		1	0,654**	0,301*	0,298*	0,206

Примечания. * — различия значимы на уровне $p < 0,05$; ** — различия значимы на уровне $p < 0,001$; ОКОО — оценка родителями качества получаемого детьми основного образования; ОКДОТ — оценка родителями качества получаемого детьми дополнительного образования творческого характера (клуб, центр творчества, технический центр, художественная или музыкальная школа и т.п.); ОКДОС — оценка родителями качества получаемого детьми дополнительного образования в области спорта; ОКРР — оценка родителями качества работы репетитора; ИУКД — интенсивность установки на родительский контроль ребенка-дошкольника; ИУКМШ — интенсивность установки на родительский контроль младшего школьника; ИУКП — интенсивность установки на родительский контроль подростка; ИУКЮ — интенсивность установки на родительский контроль юноши (девушки).

факт подтверждается и фактом уверенности большинства респондентов в необходимости сильно влиять на образовательный и профессиональный выбор ребенка.

3. Около трети опрошенных прямо или косвенно указывают на недовольство качеством образования, получаемого их детьми, что позволяет сделать вывод о достаточно критичном настрое родителей в отношении московского образования. При этом качество дополнительного образования оценивается несколько выше, чем основного. Следует заметить, что критерии оценки качества выбирались самими родителями, а следовательно, они могут различаться.

4. Родители указывают на тот факт, что учебные нагрузки — занятия в школе и выполнение домашних заданий — оставляют детям очень мало свободного времени. В качестве вывода можно сформулировать предположение, что именно это приводит к тому, что большинство детей не слишком много уделяют внимания дополнительному образованию и занятиям с репетиторами, что расходится с тенденцией последних лет, фиксирувавшейся в московском образовании.

5. Подавляющее большинство родителей видят своих детей в будущем получившими высшее образование, а потому стремятся к тому, чтобы в школе дети учились успешно и готовились к поступлению в вуз. Почти две

трети респондентов хотят (или не исключают такой возможности), чтобы дальнейшее обучение их дети проходили за рубежом. Можно сделать вывод, что престижность отечественного образования среди родителей не слишком высока.

6. Большинство респондентов демонстрируют видение важности влияния образования на жизненный успех и, следовательно, предъявляют высокие требования к качеству образования, получаемого ребенком в школе. В качестве вывода можно отметить, что направлением дальнейших исследований могло бы стать уточнение разницы этих требований на разных ступенях образования, а также конкретизация оценок качества образования родителями в зависимости от условий, форм и методов обучения, используемых в образовательных организациях.

Разумеется, указанные выводы нельзя экстраполировать на все сообщество родителей. Можно предположить, что в опросе приняли участие наиболее активные из них, желающие высказать свою позицию. Для выяснения более полной картины представлений об образовании в мегаполисе и установок в отношении родительского контроля требуется проведение более широкого социально-психологического исследования с привлечением представителей родительского сообщества из всех социальных страт.

Литература

1. Беспалова Н.Р. Отношение родителей к качеству образования и воспитания в дошкольном образовательном учреждении [Электронный ресурс] // *Личность, семья и общество: вопросы педагогики и психологии*: Сб. статей по материалам XV международной научно-практической конференции. Часть II. Новосибирск: СибАК, 2012. URL: <https://sibac.info/conf/pedagog/xv/27821> (дата обращения: 02.06.2019).
2. Бочавер А.А., Вербилович О.Е., Павленко К.В., Поливанова К.Н., Сивак Е.В. Вовлеченность детей в дополнительное образование: контроль и ценность образования со стороны родителей // *Психологическая наука и образование*. 2018. Т. 23. № 4. С. 32—40. doi:10.17759/pse.2018230403
3. Вачков И.В., Вачкова С.Н., Воропаев М.В., Зададаев С.А., Реморенко И.М. Сравнительный анализ оценки педагогами и родителями общественного участия в разработке основных

- образовательных программ // *Психологическая наука и образование*. 2016. Т. 21. № 4. С. 19—31. doi:10.17759/pse.2016210403
4. Вачков И.В., Вачкова С.Н. Общественное участие в деятельности образовательных организаций: оценка родителей и директоров школ // *Проблемы современного образования*. 2018. № 4. С. 102—112.
5. Кон И.С. Бить или не бить? М.: Время, 2012. 448 с.
6. Колодина А.В. Представления родителя о ребенке как фактор детско-родительских отношений // *Вестник Омского университета. Серия «Психология»*. 2016. № 2. С. 69—77.
7. Ожидания и поведение семей в сфере дополнительного образования детей // *Информационный бюллетень «Мониторинг экономики образования»*. М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2015. № 4 (86). 72 с.

8. Свешникова О.С. Представление родителей о символическом будущем детей // Мониторинг общественного мнения. Май—июнь 2010. № 3 (97). С. 169—181.
9. Толстых Н.Н. Подростки и их родители: что ценят и чего хотят сегодня? // Психологическая наука и образование. 2012. № 4. С. 70—78.
10. Федеральный закон от 29 декабря 2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Российская газета. URL: <http://www.rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok.html> (дата обращения: 27.05.2016).
11. Хеллинггер Б. Порядки любви: Разрешение семейно-системных конфликтов и противоречий. М.: Изд-во Института психотерапии, 2001. 400 с.
12. Шпицына Л.М. Психология детей-сирот. СПб.: СПбГУ, 2006. 692 с.
13. Эйдемиллер Э.Г., Юстицкис В.В. Психология и психотерапия семьи. СПб.: Питер, 1999. 394 с.
14. Bielick S. 1.5 million homeschooled students in the United States in 2007 [Electronic resource] // Issue brief. Washington, DC: U.S. Department of Education, Institute of Education Sciences (IES), National Center for Education Statistics (NCES). 2008. URL: <https://nces.ed.gov/pubs2009/2009030.pdf> (Accessed: 21.05.2019).
15. Blok H. Performance in home schooling: An argument against compulsory schooling in the Netherlands // International Review of Education. 2004. Vol. 50 (1). P. 39—52. doi:10.1023/B:REVI.0000018193.11161.42
16. Bleeker M.M. et al. Achievement in math and science: Do mothers' beliefs matter 12 years later? // Journal of Educational Psychology. 2004. Vol. 96 (1). P. 97—109. doi:10.1037/0022-0663.96.1.97
17. de Vaus D. Diversity and change in Australian families: Statistical profiles. Melbourne: Australian Institute of Family Studies, 2004. 335 p.
18. Guterman O. et al. Different reasons for one significant choice: Factors influencing homeschooling choice in Israel // Int Rev Educ. 2017. Vol. 63. P. 303—318. doi:10.1007/s11159-017-9637-2
19. Hays S. The cultural contradictions of motherhood. New Haven: Yale University Press, 1996. 272 p.
20. Hwang Y.S. et al. Hispanic parents' perceptions of children's // Education. 2010. Vol. 130. P. 594—602.
21. Lawson K. M. et al. Links between family gender socialization experiences in childhood and gendered occupational attainment in young adulthood // Journal of Vocational Behavior. 2015. Vol. 90. P. 26—35. doi:10.1016/j.jvb.2015.07.003
22. Long P. et al. Choice and child care: A survey of parental perceptions and views // Early Child Development and Care. 1996. Vol. 119. P. 51—63. doi:10.1080/0300443961190105
23. Noel A. et al. Parent and family involvement in education. From the National Household Education Surveys Program of 2012 (NCES 2013-028). Washington, DC: National Center for Education Statistics, Institute of Education Sciences. U.S. Department of Education. 2013. 43 p.
24. Pocock B. The work/life collision. Sydney: Federation Press, 2003. 304 p.
25. Princiotta D. et al. Homeschooling in the United States: 2003. Statistical analysis report (NCES 2006-042) [Electronic resource] // National Center for Education Statistics. U.S. Department of Education, Washington, DC. 2006. 42 p. URL: <https://nces.ed.gov/pubs2006/2006042.pdf> (Accessed: 21.05.2019).
26. Probert B. Grateful slaves or self-made women: A matter of choice or policy? // Australian Feminist Studies. 2002. Vol. 17. no. 37. P. 7—17. doi:10.1080/08164640220123407
27. Ribbens-McCarthy J. et al. The individual in public and private: The significance of mothers and children // Analysing families: Morality and rationality in policy and practice / In Carling A., Duncan S., Edwards R. (eds.). Routledge, London. 2002. P. 199—218.
28. Tay B. et al. Parents' Views Regarding the Values Aimed to be Taught in Social Studies Lessons // Educational Sciences: Theory & Practice. 2009. Vol. 9 (3). P. 1529—1542.
29. Vincent C. et al. A market in love? Choosing preschool child care // British Educational Research Journal. 2001. Vol. 5. P. 633—651. doi:10.1080/01411920120095799
30. Whiston S.C. et al. The influences of the family of origin on career development: A review and analysis // The Counseling Psychologist. 2004. Vol. 32(4). P. 493—568. doi:10.1177/0011000004265660

Parents' Notions of Education Quality in Metropolis and Their Attitudes Towards Parental Control

Vachkov I.V.*,

Moscow Pedagogical State University, Moscow, Russia,

igorvachkov@mail.ru

Vachkova S.N.**,

Moscow City University, Moscow, Russia,

svachkova@gmail.com

Voropayev M.V.***,

Moscow City University, Moscow, Russia,

vrpmv@mail.ru

The paper presents outcomes of an empirical study aimed at exploring parents' notions about the quality of education their children get in Moscow and their attitudes towards controlling the child's learning process and life. Our hypothesis was that perceptions of the quality of Moscow school education in parents correlate with their control over the child's education and life. In the study we used a specially developed survey. The sample included 434 subjects. Approximately one third of the respondents expressed their dissatisfaction with the quality of their child's education. Notably, extracurricular activities received higher rates as compared to the regular curriculum. In the parents' opinion, the study load is so large the children almost have no free time left. As for their children's future, most parents still relate it with getting higher education. The majority of parents associate success with educational level and therefore place demands on the quality of education. Also, the study revealed a significant positive correlation between the parental evaluations of the education quality and the attitudes towards parental control over the child's education at all stages of schooling.

Keywords: educational space, education quality, notions, parents, attitudes, parental control, planning future.

References

1. Bespalova N.R. Otnoshenie roditel'ej k kachestvu obrazovaniya i vospitaniya v doskol'nom obrazovatel'nom uchrezhdenii [Parents' attitude to the quality of education and upbringing in pre-school educational institution]. *Lichnost', sem'ya i obshchestvo: voprosy pedagogiki i psihologii* [Personality, family and society: pedagogy and psychology]: sb. st. po mater. XV mezhdunar. nauch.-

prakt. konf. CHast' II. Novosibirsk: SibAK, 2012. URL: <https://sibac.info/conf/pedagog/xv/27821> (Accessed: 02.06.2019).

2. Bochaver A.A., Verbilovich O.E., Pavlenko K.V., Polivanova K.N., Sivak E.V. Vovlechenost' detei v dopolnitel'noe obrazovanie: kontrol' i tsennost' obrazovaniya so storony roditel'ei [Involvement of children in additional education: control and value of education by parents]. *Psikhologicheskaya nauka i*

For citation:

Vachkov I.V., Vachkova S.N., Voropayev M.V. Parents' Notions of Education Quality in Metropolis and Their Attitudes Towards Parental Control. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, 2019. Vol. 24, no. 3, pp. 19—31. doi: 10.17759/pse.2019240302 (In Russ., abstr. in Engl.).

* Vachkov Igor Viktorovich, PhD in Psychology, Professor, Chair of Social Pedagogy and Psychology, Moscow State Pedagogical University, Moscow, Russia. E-mail: igorvachkov@mail.ru

** Vachkova Svetlana Nikolayevna, PhD in Pedagogics, Associate Professor, Director of the Institute of System Projects, Moscow City University, Moscow, Russia. E-mail: svachkova@gmail.com

*** Voropayev Mikhail Vladimirovich, PhD in Pedagogics, Professor, Deputy Director for Research Work, Institute of Educational Psychology and Pedagogy, Moscow City University, Moscow, Russia. E-mail: vrpmv@mail.ru

- obrazovanie [Psychological science and education]*, 2018. Vol. 23, no. 4, pp. 32—40. doi:10.17759/pse.2018230403 (In Russ., abstr. in Engl.).
3. Vachkov I.V., Vachkova S.N., Voropaev M.V., Zadadaev S.A., Remorenko I.M. Sravnitel'nyy analiz ocenki pedagogami i roditelyami obshchestvennogo uchastiya v razrabotke osnovnykh obrazovatel'nykh programm [Comparative analysis of teachers' and parents' assessment of public participation in the development of basic educational programs]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie [Psychological science and education]*, 2016. Vol. 21, no. 4, pp. 19—31. doi:10.17759/pse.2016210403 (In Russ., abstr. in Engl.).
4. Vachkov I.V., Vachkova S.N. Obshchestvennoe uchastie v deyatelnosti obrazovatel'nykh organizatsiy: oценка roditelej i direktorov shkol [Public participation in the activities of educational organizations: evaluation of parents and school principals]. *Problemy sovremennogo obrazovaniya [Problems of modern education]*. 2018, no. 4, pp. 102—112. (In Russ., abstr. in Engl.).
5. Kon I.S. Bit' ili ne bit'? [To beat or not to beat?]. Moscow: Publ. Vremya, 2012. 448 p. (In Russ.).
6. Kolodina A.V. Predstavleniya roditelya o rebenke kak faktor detsko-roditel'skikh otnoshenii [Representations of the parent of the child as a factor of parent-child relations]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Psikhologiya» [Bulletin of Omsk University. Series «Psychology»]*, 2016, no. 2, pp. 69—77. (In Russ., abstr. in Engl.).
7. Ozhidaniya i povedenie semei v sfere dopolnitel'nogo obrazovaniya detei. Informatsionnyi byulleten' [Expectations and behavior of families in the sphere of additional education of children. Newsletter]. Moscow: Publ. Natsional'nyi issledovatel'skii universitet «Vysshaya shkola ekonomiki», 2015. 72 p. (*Monitoring ekonomiki obrazovaniya [Monitoring of Economics of education]*, no. 4 (86)).
8. Sveshnikova O.S. Predstavlenie roditelei o simbolicheskom budushchem detei. [Representation of parents about the symbolic future of children]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya [Public opinion Monitoring]*, no. 3 (97), mai-iyun' 2010, pp. 169—181. (In Russ., abstr. in Engl.).
9. Tolstykh N.N. Podrostki i ikh roditeli: chto tsenyat i chego khotyat segodnya? [Teenagers and their parents: what do they value and what do they want today?] *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie [Psychological science and education]*, 2012, no. 4, pp. 70—78. (In Russ., abstr. in Engl.).
10. Federal'nyi zakon ot 29 dekabrya 2012 № 273-FZ «Ob obrazovanii v Rossiiskoi Federatsii» [Elektronnyi resurs] [Federal law №273-FZ December 29, 2012 «On Education in Russian Federation»]. URL: <http://www.rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok.html> (Accessed: 02.06.2019).
11. Khellinger B. Poryadki lyubvi: Razrushenie semeino-sistemnykh konfliktov i protivorechii [The laws of love: Resolving family system conflicts and contradictions]. Moscow: Publ. Institut psikhoterapii, 2001. 400 p. (In Russ.).
12. Shipitsyna L.M. Psikhologiya detei-sirot [Psychology of orphans]. Saint-Petersburg: Publ. St. Petersburg State University, 2006. 692 p.
13. Eidemiller E.G., Yustitskis V.V. Psikhologiya i psikhoterapiya sem'i [Psychology and psychotherapy of the family]. Saint-Petersburg: Publ. Piter, 1999. 394 p.
14. Bielick S. 1.5 million homeschooled students in the United States in 2007. Issue brief. Washington, DC: U.S. Department of Education, Institute of Education Sciences (IES), National Center for Education Statistics (NCES), 2008. URL: <https://nces.ed.gov/pubs2009/2009030.pdf> (Accessed: 23.05.2019).
15. Blok H. Performance in home schooling: An argument against compulsory schooling in the Netherlands. *International Review of Education*, 2004. Vol. 50 (1), pp. 39—52. doi:10.1023/B:REVI.0000018193.11161.42
16. Bleeker M.M. et al. Achievement in math and science: Do mothers' beliefs matter 12 years later? *Journal of Educational Psychology*, 2004. Vol. 96 (1), pp. 97—109. doi:10.1037/0022-0663.96.1.97
17. de Vaus D. Diversity and change in Australian families: Statistical profiles. Australian Institute of Family Studies, Melbourne, 2004. 335 p.
18. Guterman O. et al. Different reasons for one significant choice: Factors influencing homeschooling choice in Israel. *Int Rev Educ*, 2017. Vol. 63, pp. 303—318. doi:10.1007/s11159-017-9637-2
19. Hays S. The cultural contradictions of motherhood. Yale University Press. New Haven, 1996. 272 p.
20. Hwang Y.S. et al. Hispanic parents' perceptions of children's. *Education*, 2010. Vol. 130, pp. 594—602.
21. Lawson K.M. et al. Links between family gender socialization experiences in childhood and gendered occupational attainment in young adulthood. *Journal of Vocational Behavior*, 2015. Vol. 90, pp. 26—35. doi:10.1016/j.jvb.2015.07.003
22. Long P. et al. Choice and child care: A survey of parental perceptions and views. *Early Child Development and Care*, 1996. Vol. 119, pp. 51—63. doi:10.1080/0300443961190105
23. Noel A. et al. Parent and family involvement in education. From the National Household Education Surveys Program of 2012 (NCES 2013—028). Washington, DC: National Center for Education Statistics, Institute of Education Sciences. U.S. Department of Education, 2013. 43 p.
24. Pocock B. The work/life collision. Federation Press. Leichhardt, Sydney, 2003. 304 p.
25. Princiotta D. et al. Homeschooling in the United States: 2003. Statistical analysis report (NCES 2006—

042). National Center for Education Statistics. U.S. Department of Education, Washington, DC. 2006. 42 p. URL: <https://nces.ed.gov/pubs2006/2006042.pdf> (Accessed: 21.05.2019).

26. Probert B. Grateful slaves or self-made women: A matter of choice or policy? *Australian Feminist Studies*, 2002. Vol. 17. no. 37, pp. 7—17. doi:10.1080/08164640220123407

27. Ribbens-McCarthy J. at al. The individual in public and private: The significance of mothers and children: in Carling, A. Duncan S. & Edwards R. (eds.). *Analysing families: Morality and rationality in policy and practice*. Routledge, London, 2002. 303 p.

28. Tay B. at al. Parents' Views Regarding the Values Aimed to be Taught in Social Studies Lessons. *Educational Sciences: Theory & Practice*, 2009. Vol. 9 (3), pp. 1529—1542.

29. Vincent C. at al. A market in love? Choosing preschool child care. *British Educational Research Journal*, 2001. Vol. 5, pp. 633—651. doi:10.1080/01411920120095799

30. Whiston S.C. at al. The influences of the family of origin on career development: A review and analysis. *The Counseling Psychologist*, 2004. Vol. 32 (4), pp. 493—568. doi:10.1177/0011000004265660