

# Показатели безопасности защитного и совладающего поведения в образовательной среде

**Никифорова Д. М.\***, педагог-психолог ГБОУ СПО СО «Училище олимпийского резерва № 1 (колледж)», аспирант Российского государственного профессионально-педагогического университета, институт психологии, кафедра педагогической психологии

В статье рассматривается проблема безопасности защитного и совладающего поведения личности в образовательной среде. Предполагается, что такое поведение может быть как безопасным для человека и его социального окружения, так и небезопасным. В исследовании приняли участие более 200 респондентов (средний возраст – 20 лет), учащиеся профессиональных учебных заведений Екатеринбурга. Для анализа данных применялись сравнительный анализ, двухэтапный кластерный анализ и эксплораторный факторный анализ. В ходе исследования были выделены группы респондентов с нормальной и нарушенной безопасностью защитного поведения, а также описаны стратегии совладающего поведения с безопасной и небезопасной направленностью, которые используются учащимися. В работе говорится о том, что существует безопасный тип личности, который способен без ущерба для себя и окружающих людей выстраивать свою жизнь и противостоять стрессовым ситуациям.

**Ключевые слова:** безопасность, психологическая безопасность, образовательная среда, безопасный тип личности, защитное поведение, совладающее поведение, копинг.

## Постановка проблемы и ее теоретическое обоснование

В каждом из нас есть стремление находиться в состоянии безопасности: в условиях дома, в образовательной и профессиональной среде, в межличностных отношениях и т. д. Но порой люди не задумываются, что угроза безопасности может исходить от них самих и не только по

отношению к самим себе, но и к другим людям.

В Законе РФ «О безопасности» данный феномен трактуется как «состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз» [6].

Т. С. Кабаченко предлагает под психологической безопасностью понимать «такое состо-

---

\*nikiforova\_dm@mail.ru

яние информационной среды и условий жизнедеятельности конкретного человека, группы, общества в целом, которое не способствует нарушению целостности, адаптивности функционирования и развития субъектов (отдельного человека, групп, общества в целом)» [2]. Т.И. Колесникова под психологической безопасностью личности понимает определенную защищенность сознания от воздействий, способных против ее воли и желания изменять психические состояния, психологические характеристики и поведение, что может кардинальным образом влиять на человека вплоть до изменения его жизненного пути» [3]. То есть понятие безопасности подразумевает в первую очередь отсутствие опасности, т. е. создание условий, когда возникновение угрожающих факторов невозможно либо затруднено. Анализ смыслового поля термина «безопасность» позволяет выделить аспекты понимания данного феномена:

- как состояния защищенности, т. е. отсутствие риска, способность к сдерживанию воздействия негативных факторов, устранение источников опасности;

- отсутствия ограничений свобод субъекта, признания его самостоятельности и суверенности, наличия возможности выбора без вмешательства и давления извне;

- способности к своевременной компенсации нанесенного ущерба, сохранению стабильности и устойчивости субъекта в изменяющихся условиях и возможности к его саморазвитию [4].

Понимание психологической безопасности в контексте защищенности предполагает изучение механизмов психологической защиты и стратегий совладания с трудными жизненными ситуациями, которые и должны обеспечивать внутреннюю психологическую стабильность личности с возможностью ее развития, а также устойчивость и способность конструктивно разрешать проблемы взаимодействия с окружающим миром. В то же время сами защитные механизмы и копинг-стратегии могут представлять определенную угрозу для личности, ее благополучия и психического здоровья, поскольку их неадекватное функционирование может приводить к социальной дезадаптации, обострению и углублению внутриличностных конфликтов.

Особую актуальность это имеет для образовательной системы, где активно происходят процессы формирования личности учащихся, а процессы взаимодействия субъектов зачастую имеют повышенную психоэмоциональную нагрузку.

И.А. Баева замечает, что образовательная среда является психолого-педагогической реальностью, содержащей специально организованные условия для формирования личности, а также возможности для развития, включенные в социальное и пространственно-предметное окружение. И в этих условиях психологическая безопасность личности проявляется в ее способности сохранять устойчивость в среде с определенными параметрами и с психотравмирующими воздействиями, в сопротивляемости деструктивным внутренним и внешним воздействиям. То есть психологическая безопасность личности отражается в ее переживаниях защищенности/незащищенности в конкретной жизненной ситуации [1].

Характеристика безопасности среды находится в соотношении с категорией угрозы, опасности. Чувство угрозы или страха возникает тогда, когда человек оценивает ситуацию как опасную и не располагает, на его взгляд, достаточно надежными способами ее разрешения. То есть угроза сама по себе еще не является источником психологической опасности. В.Г. Маралов под отношением к опасности понимает способность индивида своевременно обнаруживать сигналы опасности и осуществлять выбор адекватных или неадекватных способов реагирования на угрозу [5].

Встает вопрос, каким образом обеспечить человеку пребывание в состоянии безопасности. Здесь есть два пути: создать и поддерживать абсолютно безопасную среду вокруг человека, ограждая его от всех воздействий извне. В этом случае мы изначально формируем нежизнеспособный тип личности, лишая человека возможности развития. Второй путь – развить качества, которые помогут личности противостоять стрессовым, конфликтным, трудным жизненным ситуациям. Если следовать по второму пути, мы придем к понятию, которое начинают все чаще использовать исследователи, а именно: «личность безопасного типа» – это личность, способная таким

образом выстраивать свою жизнь и деятельность, чтобы не наносить ущерб себе, другим людям, окружающему миру и одновременно противостоять угрозам, осуществлять специфическую деятельность по обеспечению безопасности [8]. И здесь защитное и совладающее поведение могут быть как раз механизмами, которые позволят человеку справиться со сложными жизненными ситуациями.

Термин «защита» впервые был применен З. Фрейдом в 1894 году, когда он отметил его роль в снижении напряжения, возникающего при фрустрации внутренних инстинктивных импульсов в ситуации соблюдения внешних требований социального взаимодействия. А. Фрейд расширила представления о механизмах защиты, которые рассматривала не только как врожденные особенности, но и как индивидуальные свойства, приобретаемые индивидом в ходе онтогенеза [7]. Набор механизмов защиты индивидуален для каждого человека и являет собой характеристику адаптивных способностей личности. Функции психологических защит, с одной стороны, можно рассматривать как позитивные, поскольку они предохраняют личность от негативных переживаний, с другой стороны, они могут оцениваться и как негативные в связи с искажениями информационного потока, которые производит «фильтр» защит.

Совладающее поведение (копинг) сходно с понятием психологической защиты в том, что характеризуется как механизм, ограждающий психику человека от чрезмерного напряжения и стресса, но проявляется в форме сознательных стратегий преодоления стрессовых ситуаций.

Феномены психологической защиты и совладания с начала двухтысячных годов в отечественной психологии принято рассматривать во взаимодействии друг с другом как компоненты единой системы по адаптации (Н. П. Ничипоренко), контролю поведения (И. И. Ветрова, Е. А. Сергиенко), саморегуляции (И. Р. Абитов, М. В. Богданова), защите (Л. Ю. Субботина) личности в ситуациях, неблагоприятных для ее существования и развития. Фактически подразумевается, что оба этих феномена обеспечивают внутреннюю и внешнюю психологическую безопасность личности (Т. М. Краснянская). Однако лишь

немногие исследователи акцентируют внимание на потенциальной угрозе тех или иных защитных и совладающих действий человека для его социального окружения и качества межличностного взаимодействия. Возникает проблема, является ли безопасным для человека и его социального окружения защитное и совладающее поведение, которое используют учащиеся в трудных жизненных ситуациях.

### **Организация и методы исследования**

Целью исследования являлось определение, насколько реализуемое защитное и совладающее поведение является безопасным как для самой личности, так и для людей, ее окружающих.

При выборе методов реализации поставленной цели мы исходили из типа исследовательских задач:

1) обзорные задачи были выполнены посредством теоретического анализа современных представлений о психологической безопасности, а также о защитном и совладающем поведении в отечественной и зарубежной науке;

2) задачи сбора данных решались посредством опроса 208 респондентов (студентов – средний возраст 20 лет – с первого по четвертый курсы среднепрофессиональных и высших профессиональных образовательных учреждений Екатеринбурга: Российский государственный профессионально-педагогический университет, Уральский государственный педагогический университет, Уральский государственный экономический университет, Уральский государственный университет путей сообщения, Уральский колледж бизнеса, управления и технологии красоты, Уральский колледж технологий и предпринимательства) с применением диагностических методик:

- опросник «Индекс жизненного стиля» Плутчика-Келлермана-Конте;
- опросник «Стратегии преодоления стрессовых ситуаций» (SACS) С. Хобфолл в адаптации Н. Е. Водопьяновой, Е. С. Старченковой;
- опросник «Преодоление трудных жизненных ситуаций» (ПТЖС) SVF120 В. Янке и Г. Эрдманн (в адаптации Н. Е. Водопьяновой);

- опросник «Социально-психологической адаптации» К. Роджерса, Р. Даймонда;
- «Шкала субъективного благополучия» Н.П. Фетискина;

3) при решении аналитических задач, подразумевающих обращение к методам математико-статистической обработки данных, применялись методы, позволяющие выявить структуру взаимосвязей исследуемых диагностических показателей, в частности:

- двухэтапный кластерный анализ (для разделения выборки на гомогенные подгруппы с учетом показателей безопасности защитного и совладающего поведения, социально-психологической адаптированности и психологического благополучия);

- сравнительный анализ (с применением *t*-критерия Стьюдента для двух независимых выборок применялся для уточнения специфических отличий гомогенных подгрупп, выделенных в ходе кластеризации);

- эксплораторный факторный анализ методом максимального правдоподобия с последующим варимакс-вращением (использовался для выявления типов защитного и совладающего поведения, характерного для каждого из выделенных гомогенных групп респондентов).

### Результаты исследования

В результате применения двухэтапного кластерного анализа наша выборка была разделена по показателям социально-психологической адаптации и субъективного ощущения благополучия на две подгруппы, характеризующиеся существенными различиями в проявлении исследуемых показателей (табл. 1).

Таким образом, в *первую подгруппу* ( $n=141$ ) вошли участники, условно более считающие себя более благополучными по сравнению со второй подгруппой, но объективно менее адаптированные в среде. Они меньше принимают себя и других людей, чем респонденты второй подгруппы, больше склонны уходить от проблем, а также обладают меньшим эмоциональным контролем и более проявляют экстернальный локус контроля.

Таким образом, в *первую подгруппу* ( $n=141$ ) вошли участники, условно более считающие себя более благополучными по сравнению со второй подгруппой, но объективно менее адаптированные в среде. Они меньше принимают себя и других людей, чем респонденты второй подгруппы, больше склонны уходить от проблем, а также обладают мень-

Таблица 1

**Сравнительный анализ групп по показателям социально-психологической адаптации и субъективного ощущения благополучия студентов (группа 1 – благополучные, но менее адаптированные; группа 2 – адаптированные, но менее благополучные)**

№ п/п	Шкалы методик	Группа	Среднее	Уровень значимости	<i>t</i> -критерий Стьюдента
1	Благополучие	1	3,597	0,000	-8,694
		2	5,489		
2	Адаптированность	1	0,705	0,000	13,268
		2	0,538		
3	Самопринятие	1	0,861	0,000	16,993
		2	0,666		
4	Принятие других	1	0,716	0,000	10,181
		2	0,559		
5	Эмоциональный комфорт	1	0,711	0,000	78,812
		2	0,521		
6	Интернальность	1	0,705	0,000	75,720
		2	0,589		
7	Эскапизм	1	12,661	0,000	-4,210
		2	15,645		

шим эмоциональным контролем и более проявляют экстернальный локус контроля.

Студенты *второй подгруппы* ( $n=62$ ) отличаются более высокой социально-психологической адаптированностью, но считают себя менее благополучными. При этом они испытывают эмоциональный комфорт, лучше принимают себя и других людей, а также проявляют интернальность в жизненных ситуациях.

Для того чтобы определить, какие группы стратегии защитного и совладающего поведения используют респонденты каждой из выделенных подгрупп, был проведен факторный анализ. Количество факторов определялось методом «каменистой осыпи» с последующим варимакс-вращением.

В первой подгруппе респондентов (КМО=0,523, уровень значимости коэффициента Бартлетта  $p=0,000$ ) было выделено шесть факторов, объясняющих 50,64 % общей дисперсии данных. Во второй подгруппе респондентов (КМО=0,784, уровень значимости коэффициента Бартлетта  $p=0,000$ ) было выделено семь факторов, объясняющих 53,74 % общей дисперсии (табл. 2).

В группу **с нарушенной безопасностью защитного и совладающего поведения** входит первый фактор «*контроль над собой и ситуацией*». Такое совладающее поведение заключается в том, что респонденты стараются контролировать свое поведение и ситуацию вокруг. Они используют положительную мотивацию, настраивают себя на благоприятный исход событий, подбадривают. Чтобы ситуация контроля не нарушалась, могут отрицать трудности и избегать решения проблем.

Фактор «*расслабление*» характеризуется тем, что для снятия напряжения в сложной ситуации студенты используют различные способы расслабления: отдых, просмотр фильмов, прослушивание музыки, сон, употребление еды и напитков и т. д. Стараются переключить свое внимание на более простые, понятные, не травмирующие предметы или события, снижая значимость происходящего, не придавая этому особого значения. Учащиеся, реализующих стратегию «*слабость Я*», хочется назвать «несчастливыми», в трудных ситуациях они во всем обвиняют себя, жалеют, проявляя бессилие и неспособность решить соз-

давшуюся ситуацию. Ведут себя такие люди крайне неуверенно, не могут самостоятельно принять решение. Стараются найти людей, которые смогут поддержать их и оказать помощь, чтобы снять груз ответственности со своих плеч. Такое защитное поведение, как в четвертом факторе «*проявление агрессии*», является агрессивным, отражается как в прямой агрессии (вербальной, физической), так и в косвенной (на предметах и вещах, на людях, не причастных к ситуации, которые не смогут агрессивировать в ответ). Может реализовываться в поведении, которое не одобряется социумом (употребление алкоголя, сигарет, наркотических веществ и др.), а также в использовании более ранних, детских способов реагирования на стресс (плач, истерика).

Реализуя совладающее поведение, отраженное в пятом факторе «*манипулирование*», респонденты для достижения собственной выгоды успешно управляют другими людьми, при этом они хорошо контролируют ситуацию, которая складывается вокруг них, также способны поступать вопреки нормам и правилам поведения в социуме. Подобное защитное поведение, как в шестом факторе «*отказ от взаимодействия*», позволяет респондентам справляться со стрессом путем ухода от общения, уменьшения контактов с людьми. Еще одним способом является проявление жалости к самому себе. Жалея себя, учащиеся не могут адекватно воспринимать ситуацию, а значит находить выход из нее.

Описание большинства факторов этой группы позволяет говорить, что реализуя вышеописанные стратегии поведения, респонденты нарушают собственную безопасность и безопасность людей своего социального окружения: уходят от разрешения трудных ситуаций, проявляют агрессию, направленную на других, а также на самих себя, манипулируют, проявляют неспособность решать проблемные ситуации.

В группу **с нормальной безопасностью защитного и совладающего поведения** входит фактор «*уход от решения проблем*». Респонденты, использующие такую стратегию, обнаруживают полное бессилие в решении сложных, проблемных ситуаций, они не могут найти выход из них, не могут приложить усилий для решения возникших проблем

Таблица 2

Результаты факторного анализа защитного и совладающего поведения студентов

№ п/п	Группа	Факторы (с нагрузкой)	Компоненты (с нагрузкой)	Название фактора
1	С нарушенной безопасностью защитного и совладающего поведения	F1 (4,875)	-самоконтроль (0,824), -позитивное самотивирование (0,797), -самоутверждение (0,686), -контроль ситуации (0,670), -антиципирующее избегание (0,632), -самоодобрение (0,530), -отрицание (0,521).	Контроль над собой и ситуацией
		F2 (3,802)	-релаксация (0,833), -замещающие действия (0,833), -отвлечение (0,779), -снижение значимости ситуации (0,661).	Расслабление
		F3 (3,333)	-самообвинение (0,670), -заезженная пластинка (0,645), -беспомощность (0,602), -жалость к себе (0,529), -поиск социальной поддержки (0,522), -ассертивные действия (-0,519).	Слабость Я
		F4 (3,177)	-агрессивные действия (0,723), -агрессия (0,691), -регрессия (0,589), -асоциальные действия (0,558), -замещение (0,545), -компенсация (0,527).	Проявление агрессии
		F5 (1,952)	-непрямые действия (0,661), -асоциальные действия (0,616), -контроль ситуации (0,514).	Манипулирование
		F6 (1,599)	-социальная замкнутость (0,577), -жалость к себе (0,529)	Отказ от взаимодействия
2	С нормальной безопасностью защитного и совладающего поведения	F1 (4,668)	-беспомощность (0,771), -жалость к себе (0,736), -бегство от стресса (0,691), -самообвинение (0,634), -прием лекарств (0,633), -агрессия (0,541), -антиципирующее избегание (0,525), -социальная замкнутость (0,511).	Уход от решения проблем
		F2 (4,244)	-самоконтроль (0,874), -позитивное самотивирование (0,835), -контроль ситуации (0,688), -самоутверждение (0,671), -снижение значимости ситуации (0,559), -самооправдание (0,518).	Контроль над собой и ситуацией
		F3 (2,777)	-агрессивные действия (0,806), -асоциальные действия (0,696), -непрямые действия (0,572), -замещение (0,569).	Проявление агрессии
		F4 (2,735)	-поиск социальной поддержки (0,862), -вступление в социальный контакт (0,737), -поиск социальной поддержки (0,569)	Просоциальное поведение
		F5 (2,173)	-самоодобрение (0,648), -отрицание (0,540).	Положительный настрой
		F6 (1,869)	-замещающие действия (0,631) -релаксация (0,606), -отвлечение (0,564).	Отвлечение
		F7 (1,419)	-осторожные действия (0,520), -интеллектуализация (0,510).	Разумная осторожность

и начинают жалеть себя, а затем возможно и обвинять, укорять, что сделали что-то не так. Одни учащиеся способны на уход от решения проблем, другие могут проявлять ожесточение и агрессию по отношению к другим людям, а кто-то замыкается, уходит в себя, перестает взаимодействовать с окружающим миром. Во втором факторе «*контроль над собой и ситуацией*» совладающее поведение заключается в том, что респонденты стараются контролировать свое поведение и ситуацию вокруг. При этом используют положительную мотивацию, подбадривают себя. Для снижения стрессогенности ситуации могут уменьшать ее значимость или оправдывать, объяснять свои совершенные поступки. Стратегия совладающего поведения «*проявление агрессии*» характеризуется проявлением прямой и скрытой агрессии в отношении других людей, вещей, предметов. То есть человек в трудной жизненной ситуации использует такой копинг, который является опасным для его социального окружения, а также для него самого (агрессирует, манипулирует, злоупотребляет, вымещает и т. п.). «*Просоциальная модель поведения*», которая является безопасной для самого человека и его окружения. В сложном положении человек нуждается в моральной, эмоциональной поддержке со стороны других людей. Таким образом, ему легче совладать со стрессом, преодолеть трудности. Фактор «*положительный настрой*» характеризуется тем, что учащиеся выходят из сложной ситуации путем одобрения, поддержания себя и своих действий и поступков, а также отрицания событий реальности, которые могут нанести какой-либо ущерб их самовосприятию и самооценке. Для снятия напряжения в трудной ситуации (фактор «*отвлечение*») респонденты используют различные способы расслабления: отдых, просмотр фильмов, прослушивание музыки, сон, употребление еды и напитков и т. д. Стараются переключить свое внимание на более простые, понятные, не травмирующие предметы или события, отвлекаясь от происходящего, не фиксируясь на нем. Человек, используя защитное поведение, которое можно условно назвать «*осторожность*», проявляет чрезмерную аккуратность в своих действиях и поступ-

ках, дабы не сделать чего-то лишнего и еще больше не усугубить ситуацию. При этом старается объяснить себе эмоции, которые он испытывает в данной ситуации. Эта группа факторов («*нормальная безопасность защитного и совладающего поведения*») отличается от предыдущей тем, что в ней появляются факторы, которые могут обеспечивать безопасность использования человеком копинг-поведения (факторы «*просоциальное поведение*» и «*положительный настрой*»).

Анализ полученных данных позволяет говорить, что респонденты и первой и второй групп в своем поведении используют стратегии защитного и совладающего поведения, которые являются небезопасными как для самих учащихся, так и для их социального окружения. Это выражается в проявлении агрессивных действий, манипуляций, ухода от травмирующей ситуации, замкнутости, вымещении своих негативных эмоций на других людях или жалость по отношению к самому себе, которая не дает адекватно разрешать сложившуюся ситуацию. Респонденты второй группы также используют небезопасные модели защитного и совладающего поведения, но помимо этого в их поведении присутствуют и позитивные стратегии, которые имеют более безопасную направленность и не наносят вред другим людям. Респонденты этой группы используют просоциальные действия, интеллектуализацию, релаксацию, осторожные действия и т. д.

### Выводы

1. Существует безопасный тип личности, который способен выстраивать свою жизнь без ущерба для себя и социального окружения, а также противостоять угрозам.
2. Были выделены две группы респондентов по показателю безопасности защитного и совладающего поведения: с нарушенной и нормальной безопасностью.
3. Респонденты и первой и второй группы в своем поведении используют небезопасные стратегии защитного и совладающего поведения. Но в поведении респондентов второй группы присутствуют позитивные стратегии, которые имеют безопасную направленность и наносят меньше вреда другим людям («поиск социальной поддержки, «положительный настрой»»).

**Литература**

1. Баева И. А., Семикин В. В. Безопасность образовательной среды, психологическая культура и психическое здоровье школьников // Известия Российского государственного педагогического университета имени А. И. Герцена. 2005. № 5(12).
2. Кабаченко Т. С. Методы психологического воздействия. М., 2000.
3. Колесникова Т. И. Психологический мир личности и его безопасность. М., 2001.
4. Кружкова О. В. Психологическая безопасность и психологическая культура субъектов профессионально-образовательного пространства // Психология развивающегося профессионально-педагогического пространства человека: коллективная монография / Под ред. Э. Ф. Зеера. Екатеринбург, 2008.
5. Маралов В. Г., Малышева Е. Ю., Нифонтова О. В., Перченко Е. Л., Табунов И. А. Психологические особенности взаимосвязи сензитивности к угрозам и потребностей в безопасности у старших школьников и студентов // Вестник ЧГУ. 2012. № 3. Т. 1.
6. О безопасности. Закон РФ от 5 марта 1992 г. № 2446-1.
7. Фрейд А. Психология Я и защитные механизмы. М., 1993.
8. Шершнева Л. И. Формирование личности безопасного типа как отражение потребности общества и времени // Информационный сборник «Безопасность». 1994. № 7.

## The markers of protective and coping behavior safety in the educational environment

D. M. Nikiforova,

*Educational Psychologist, SBEI SPE "School of Olympic Reserve № 1 (college)",  
Post-graduate Student, Russian State Professional and Pedagogical University,  
Institute of Psychology, Department of Educational Psychology*

We discuss the problem of safety of protective and coping behavior of a person in the educational environment. We assumed that this behavior can be safe for human and social environment, as well as unsafe. The study involved more than 200 respondents (average age is 20 years), students of professional educational institutions of Yekaterinburg. For data analysis we used the following methods: comparative analysis, two-step cluster analysis and exploratory factor analysis. The study identified groups of respondents with normal and impaired safety of protective behavior, and described the strategies of coping with safe and unsafe direction, used by students. The paper states that there is a safe type of person who are able, without prejudice to themselves and people around them to build their lives and to resist stresses.

**Keywords:** security, psychological security, educational environment, safety type of personality, protective behavior, coping behavior, coping.

**References**

1. Baeva I. A., Semikin V. V. Bezopasnost' obrazovatel'noj sredy, psihologicheskaja kul'tura i psihicheskoe zdorov'e shkol'nikov // Izvestija Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta imeni A. I. Gercena. 2005. № 5(12).
2. Kabachenko T. S. Metody psihologicheskogo vozdejstvija. M., 2000.
3. Kolesnikova T. I. Psihologicheskij mir lichnosti i ego bezopasnost'. M., 2001.
4. Kruzhkova O. V. Psihologicheskaja bezopasnost' i psihologicheskaja kul'tura sub'ektov professional'no-obrazovatel'nogo prostranstva // Psihologija razvivajushhegosja professional'no-pedagogicheskogo prostranstva cheloveka: kollektivnaja monografija / Pod red. Je. F. Zeera. Ekaterinburg, 2008.
5. Maralov V. G., Malysheva E. Ju., Nifontova O. V., Perchenko E. L., Tabunov I. A. Psihologicheskie osobennosti vzaimosvjazi senzitivnosti k ugrozam i potrebnostej v bezopasnosti u starshih shkol'nikov i studentov // Vestnik ChGU. 2012. № 3. Т. 1.
6. O bezopasnosti. Zakon RF ot 5 marta 1992 g. № 2446-1.
7. Frejd A. Psihologija Ja i zashhitnye mehanizmy. M., 1993.
8. Shershnev L. I. Formirovanie lichnosti bezopasnogo tipa kak otrazhenie potrebnosti obshhestva i vremeni // Informacionnyj sbornik «Bezopasnost'». 1994. № 7.