

Принят на собрании коллектива
Редакции СМИ «Культурно-
историческая психология»
«20» апреля 2022 г.

Порядок рецензирования рукописей

г. Москва 20 апреля 2022 г.

Порядок рецензирования рукописей регламентируют отношения «Автор—Рецензент—Редакция—Издатель—Читатель» для журнала «Культурно-историческая психология» (далее — Журнал) (ISSN (печатная версия): 1816-5435; ISSN (online): 2224-8935; DOI: <http://dx.doi.org/10.17759/chp>) в соответствии с российскими и международными нормами издательской деятельности. Регламентация отношений построена на основе общих для членов психологического сообщества этических принципах, правил публикации в международных и отечественных научных периодических изданиях по психологии и смежным дисциплинам, правил подготовки рукописей издательства ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет».

Журнал публикует оригинальные законченные работы российских и зарубежных исследователей и практиков в области фундаментальной и практической психологии, результаты эмпирических исследований, аналитические обзоры, эссе, а также информацию о событиях в научной жизни России и мира в целом по тематике издания.

Журнал осуществляет рецензирование всех поступающих в редакцию материалов, соответствующих ее тематике, с целью их экспертной оценки. Все рецензенты являются признанными специалистами по тематике рецензируемых материалов и имеют в течение последних 3 лет публикации по тематике рецензируемой статьи. Рецензии хранятся в редакции издания в течение 5 лет. Редакция журнала направляет авторам представленных материалов копии рецензий. Экспертная оценка проводится редакцией журнала в возможно короткий срок, но не менее чем в течение трех месяцев со дня поступления его в редакцию. Ответственность за соблюдение сроков рецензирования и за степень объективности оценки несет редакция и ее руководство.

1. Общие положения

Настоящий «Порядок рецензирования рукописей» (далее — Порядок) определяет порядок рецензирования рукописей научных статей, представляемых авторами для публикации в научном периодическом издании «Культурно-историческая психология».

Каждая рукопись, представленная в редакцию Журнала, проходит процедуру рецензирования. По решению редакции рукопись может быть направлена на дополнительное рецензирование: оценку количественного анализа данных исследования и оценку списка литературы, указанного в рукописи.

В Журнале соблюдается регламент двойного «слепого» (анонимного) рецензирования: авторам не сообщаются имена рецензентов, рецензентам не сообщаются имена авторов рецензируемых материалов. Взаимодействие авторов и рецензентов осуществляется только через сотрудников редакции Журнала. Рукописи, отклоненные по результатам рецензирования, повторно не рассматриваются. Другие статьи авторов таких рукописей принимаются к рассмотрению в обычном порядке.

Срок первичного рассмотрения статей — не менее трех месяцев.

Редакция не сообщает информацию, касающуюся рукописи (включая сведения о ее получении, содержании, процессе рецензирования, критических замечаниях рецензентов и окончательном решении), никому, кроме членов редакционной коллегии Журнала, самого автора и рецензентов.

Рецензии представляются по запросу любому из членов редколлегии Журнала, а также авторам и по требованию в профильные организации.

2. Порядок прохождения рукописей

- 2.1. Взаимодействие с автором ведется в сервисе «Электронная редакция» (сетевой адрес: <https://editorial.mgppu.ru>).
- 2.2. Поступившей от автора рукописи присваивается уникальный регистрационный номер, обеспечивающий автору анонимность при рецензировании.
- 2.3. Поступающие рукописи проходят проверку в системе «Антиплагиат.ВУЗ».
- 2.4. В случае соответствия статьи требованиям настоящего Порядка и положительного результата проверки в системе «Антиплагиат.ВУЗ» рукопись направляется на экспертизу специалисту в соответствующей предметной области, а также специалистам по дополнительным видам рецензирования.
- 2.5. Основаниями для отклонения рукописи до прохождения рецензирования служат: нарушение норм научного цитирования, плагиат, несоответствие Требованиям Журнала к статьям, а также представление рукописи, опубликованной ранее в другом издании.

3. Рецензенты

- 3.1. Для рецензирования привлекаются ведущие специалисты, имеющие наиболее близкую к теме статьи научную специализацию, а также

специалисты области статистической обработки данных и наукометрии.

- 3.2. Редакция имеет право привлекать рецензентов из числа отечественных и зарубежных специалистов, ученая степень которых соответствует доктору или кандидату наук, имеющих признанный авторитет в области знаний, к которой относится содержание рукописи.
- 3.3. Рецензентами не могут быть автор или соавтор рецензируемой работы, а также научные руководители соискателя ученой степени и сотрудники подразделения, в котором работает автор.

4. Порядок рецензирования статей

- 4.1. Поступающая в редакцию рукопись регистрируется с присвоением ей уникального регистрационного номера. К рецензированию допускаются рукописи, оформленные в соответствии с Требованиями Журнала, а также прошедшие проверку в системе «Антиплагиат.ВУЗ».
- 4.2. Редакция назначает не менее двух рецензентов для каждой рукописи, с обязательным визированием списка рецензентов у руководства Редакции в лице первого заместителя главного редактора издания.
- 4.3. Редакция согласует с рецензентом срок представления рецензии в издательство с учетом создания условий для максимально оперативной публикации статьи. Рецензенты уведомляются о том, что направленные им на рецензирование рукописи являются интеллектуальной собственностью авторов и относятся к не подлежащим разглашению сведениям. Статьи направляются рецензенту вместе с бланком рецензии по электронной почте. В отдельных случаях, по желанию рецензента материалы могут предоставляться ему редакцией в распечатанном виде.
- 4.4. Автору предоставляется возможность указать Журналу до 5 специалистов, являющихся экспертами в области содержания рукописи, сообщив в сопроводительном письме в редакцию их ФИО (полностью) и контактные данные.
- 4.5. Рецензии обсуждаются редколлегией и служат основанием для принятия или отклонения рукописи. Рецензия подписывается специалистом с расшифровкой фамилии, имени и отчества, простановкой даты, указанием ученой степени, ученого звания и занимаемой рецензентом должности. Статья, направляемая в редакцию, может сопровождаться письмом из направляющей организации за подписью ее руководителя (заместителя).
- 4.6. Статья передается рецензенту без указания каких-либо сведений об авторах. Рецензия должна объективно оценивать научную статью и содержать всесторонний анализ ее достоинств и недостатков. Рецензия составляется по стандартной предлагаемой редакцией форме (Приложение 1).

- 4.7. Содержание рецензии должно отражать следующие основные положения.

Актуальность представленной статьи. Данный раздел включает краткое обоснование условий, которые вызвали необходимость постановки и решения задачи (проблемы).

Научная новизна направления исследования, рассматриваемого в статье. Здесь должно быть отражено краткое описание нового научного результата, полученного автором (что доказано, получено, установлено, определено, предложено и т. д.).

Значимость постановки проблемы (задачи) или полученных результатов для дальнейшего развития теории и практики в рассматриваемой области знаний. В данном разделе должно быть отражено, что конкретно получает развитие в исследуемой области знаний и как это может быть применено и внедрено на практике.

Адекватность содержанию исследования и современность методов исследования и статистической обработки материалов.

Полнота представленности материала исследования.

Корректность полученных результатов.

Соответствие выводов цели и задачам исследования.

Качество проработки литературных источников (список литературы).

Соответствие объема рукописи и отдельных ее элементов (текста, таблиц, иллюстративного материала, библиографических ссылок) заявленным требованиям.

Целесообразность помещения в статье таблиц, иллюстративного материала и их соответствие излагаемой теме.

Качество оформления статьи: стиль, терминология, формулировки.

- 4.8. Оценка количественного анализа данных осуществляется по решению редакции и должна отражать:

соответствие выбора и применения статистических методов схеме исследования и измеряемым переменным;

корректность описания математического аппарата в разделе «Методы»;

корректность описания результатов и величин эффекта в разделе «Результаты»;

соответствие выводов полученным результатам количественного анализа данных;

корректность представления в аннотации результатов количественного анализа данных.

Рецензия составляется по стандартной предлагаемой редакцией форме (Приложение 2).

- 4.9. Оценка списка литературы осуществляется по решению редакции и должна отражать:

цитируемость публикаций в списке литературы;

актуальность используемых источников;

международная представленность источников в списке литературы.

Рецензия составляется по стандартной предлагаемой редакцией форме (Приложение 3).

- 4.10. В заключительной части рецензии должны содержаться обоснованные выводы о рукописи в целом и четкая рекомендация о целесообразности ее публикации в журнале либо о необходимости ее доработки. В случае отрицательной оценки рукописи в целом (рекомендация о нецелесообразности публикации) рецензент должен обосновать свои выводы.
- 4.11. Если рукопись не соответствует одному или нескольким критериям, рецензент указывает в рецензии на необходимость доработки статьи и дает рекомендации автору по улучшению рукописи (с указанием допущенных автором неточностей и ошибок).
- 4.12. Редакция доводит до сведения автора результат рецензирования. Статьи, доработанные автором, повторно направляются на рецензирование тому же рецензенту, который делал критические замечания, или другому рецензенту по усмотрению редакции.
- 4.13. При несогласии автора с замечаниями рецензента он может ходатайствовать о повторном рецензировании или отозвать статью, предварительно уведомив редакцию о своем решении.
- 4.14. Срок рецензирования рукописи составляет до трех месяцев со дня регистрации рукописи в редакции.

5. Результаты рецензирования

По запросу автора редакция сообщает о решении относительно принятия рукописи к публикации. Возможные решения: рекомендовать к публикации, направить статью на доработку, отклонить, рекомендовать в другой журнал.

- 5.1. *Отклонение рукописи.* В случае отказа в публикации статьи редакция направляет автору мотивированный отказ в течение семи дней. К публикации не допускаются статьи, если авторы отказываются от их доработки или не выполняют конструктивные замечания рецензента, а также аргументировано не опровергают замечания рецензента.
- 5.2. Рукописи, отклоненные по результатам рецензирования, повторно не рассматриваются. В случае отклонения рукописи мотивированный отказ в публикации направляется автору без указания имени рецензента. Другие статьи авторов таких рукописей принимаются к рассмотрению в обычном порядке.
- 5.3. *Доработка рукописи.* Рукопись, принятая к публикации, но нуждающаяся в доработке, направляется авторам с замечаниями рецензента и редакции без указания имени рецензента.
- 5.4. При согласии на доработку рукописи автор должен в срок до двух месяцев предоставить доработанную рукопись и комментарии к замечаниям рецензента. В доработанной рукописи должны быть выделены внесенные правки. Замечания рецензента, с которыми не согласен автор, и обоснования присылаются отдельным файлом.
- 5.5. При несоблюдении сроков доработки или несогласии автора с принципиальными замечаниями рецензента редакция оставляет за собой право отклонить рукопись.
- 5.6. После доработки статья повторно рецензируется, и редакция принимает решение о возможности публикации.
- 5.7. *Принятие к публикации.* Окончательное решение о принятии статьи автора и размещении ее в одном из номеров журнала принимается на заседании редакционной коллегии журнала. Редакционная коллегия по запросу информирует автора о принятом решении. В зависимости от актуальности темы и прочих факторов статья рекомендуется для включения в содержание определенного номера издания.
- 5.8. Редколлегия оставляет за собой право литературного и научного редактирования содержания статьи по согласованию с автором.
- 5.9. По запросу автора редакция предоставляет справку о принятии статьи к публикации за подписью полномочного представителя Издателя.

Главный редактор журнала «Культурно-историческая психология»



Эльконин Б.Д.



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

РЕЦЕНЗИЯ НА НАУЧНУЮ СТАТЬЮ

В комментариях к рецензии осуществляется конкретизация и обоснование каждого из пунктов предварительной оценки рукописи. При предварительной оценке рукописи в случае выбора «другое» необходимо раскрыть содержание выбранного варианта оценки непосредственно в комментариях. Предварительная оценка содержит общий балл соответствия показателям

Код	
Название	
Название журнала	
Тип (жанр) исследования	теоретическое, обзорно-аналитическое, экспериментальное, эмпирическое, методическое, другое (<i>раскрыть</i>) _____

ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА РУКОПИСИ

Степень соответствия показателям:

полное соответствие — 2 балла, частичное соответствие — 1 балл, не соответствие — 0 баллов

Показатели оценки	2	1	0	Другое (оставить текстовый комментарий)
1. Содержание рукописи соответствует тематике журнала				
2. Объем рукописи соответствует требованиям журнала				
3. Актуальность и новизна				
4. Названия рукописи соответствует ее содержанию				
5. Аннотация структурирована согласно содержанию рукописи				
6. Перечень ключевых слов адекватен содержанию				
7. Структура рукописи соответствует требованиям				

APA (IMRaD: introduction, methods, results и discussion)				
8. Выводы по итогам исследования сформулированы корректно				
9. Указаны перспективы дальнейших исследований по тематике рукописи				
10. Список использованных источников				
10.1. Релевантен теме рукописи				
10.2. Отражает современные исследования (не менее 30% источников относятся к двум предшествующим годам)				
10.3. Отражает ключевые исследования по тематике рукописи (не менее 30% источников)				
10.4. Содержит публикации журналов издательства МГППУ (см. Перечень в Примечании)	_____ (указать количество)			
11. Количество и качество иллюстраций (таблицы, графики, рисунки) соответствует требованиям				
12. Точность и ясность стиля изложения, корректное использование терминологии				
Общий балл публикации (Максимальная сумма баллов — 28)				

ВЫВОДЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ОЦЕНКИ

Вернуть материал автору для устранения отмеченных недостатков
Признать материал годным к публикации
Признать материал непригодным для опубликования
Рекомендовать опубликовать в другом журнале (указать название журнала)



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

РЕЦЕНЗИЯ НА НАУЧНУЮ СТАТЬЮ

РАЗДЕЛ «КОЛИЧЕСТВЕННЫЙ АНАЛИЗ ДАННЫХ»

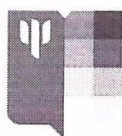
Предварительная оценка содержит общий балл соответствия показателям. В комментариях к рецензии осуществляются конкретизация и обоснование каждого из пунктов предварительной оценки рукописи				
Код рукописи				
Название рукописи				
Название журнала				
ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА РАЗДЕЛА РУКОПИСИ				
Степень соответствия показателям: полное соответствие — 2 балла, частичное соответствие — 1 балл, не соответствие — 0 баллов				
Показатели оценки	2	1	0	Примечание
1. Соответствие выбора и применения статистических методов схеме исследования и измеряемым переменным				
2. Соответствие объема выборки поставленным задачам и применяемым статистическим методам				
3. Корректность описания математического аппарата в разделе «Методы»				
4. Корректность описания результатов и величин эффекта в разделе «Результаты»				
5. Соответствие выводов полученным результатам количественного анализа данных				
6. Корректность представления в аннотации результатов количественного анализа данных				
7. Представленность базы данных исследования в репозиториях				
Общий балл (максимальный общий балл — 14 баллов)				
ВЫВОДЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ОЦЕНКИ				
Вернуть материал автору для устранения отмеченных недостатков				
Признать материал годным к публикации				
Признать материал непригодным для опубликования				
Рекомендовать автору разместить данные в репозиториях				

КОММЕНТАРИИ

Рецензент _____

ФИО	Ученая степень	Подпись

		Дата



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

РЕЦЕНЗИЯ НА НАУЧНУЮ СТАТЬЮ: РАЗДЕЛ «СПИСОК ИСТОЧНИКОВ»

Предварительная оценка содержит общий балл соответствия показателям. В комментариях к рецензии осуществляются конкретизация и обоснование каждого из пунктов предварительной оценки рукописи				
Код рукописи				
Название рукописи				
Название журнала				
ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА РАЗДЕЛА РУКОПИСИ				
Степень соответствия показателям: полное соответствие — 2 балла, частичное соответствие — 1 балл, не соответствие — 0 баллов				
Показатели оценки	2	1	0	Значение показателя
1. Соответствие темы рукописи научным трендам				Не менее одного тренда по данным баз научного цитирования
2. Наличие наиболее цитируемых публикаций по теме рукописи				Не менее 20% источников с числом цитирования не менее 10 (по данным баз научного цитирования)
3. Наличие в списке литературы источников, опубликованных за последние 5 лет				Не менее 65% источников
4. Наличие в списке литературы статей зарубежных авторов				Не менее критериального значения, нормированного по журналу (от 20% до 70%)
Общий балл (максимальная сумма баллов — 8)				
ВЫВОДЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ОЦЕНКИ				
Вернуть материал автору для устранения отмеченных недостатков				
Признать материал годным к публикации				
Признать материал непригодным для опубликования				
Рекомендовать автору добавить статьи в соответствии с комментариями рецензента				

КОММЕНТАРИИ

Рецензент _____	_____	_____	_____
	ФИО	Ученая степень	Подпись

			Дата